

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-28573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.03.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2023 по делу № А55-2900/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» (далее – ООО «ЭкоСтройРесурс», общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее – ООО «Мегаполис» (прежнее наименование «Пиплс - Самара»), компания, ответчик, заявитель) о взыскании 41 506,59 руб. задолженности.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.03.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в период с 28.03.2020 по 30.06.2020 включительно ответчиком не осуществлялась ни хозяйственная, ни предпринимательская деятельность в связи с пандемией, что подтверждается справкой оператора фискальных данных о движении денежных средств; территория площадки, где установлены мусорные контейнеры ответчика, огорожена, в том числе шлагбаумом, который открывается механическим нажатием кнопки сотрудниками ответчика; истец неправомерно рассчитал задолженность исходя из количества посадочных мест (250 мест), при том, что ресторан не работал; предъявление настоящего иска является злоупотреблением правом со стороны истца.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2024 дело истребовано из Арбитражного суда Самарской области для проверки доводов жалобы по его материалам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, с 01.01.2019 деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) на территории Самарской области осуществляется региональным оператором.

Статус регионального оператора по обращению с ТКО на территории Самарской области присвоен ООО «ЭкоСтройРесурс» по результатам конкурсного отбора и впоследствии заключенного с Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства по Самарской области соглашения об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с ТКО на всей территории Самарской области от 01.11.2018.

В соответствии с Правилами обращения с ТКО, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156), региональным оператором на своем официальном сайте, а также в средствах массовой информации - в газете «Волжская коммуна» опубликованы предложение о заключении договора по обращению с ТКО и типовый договор.

Между региональным оператором и компанией заключен договор на оказание услуг по обращению с ТКО № ТКО-9276 от 17.07.2019.

Письмом с исх. № ЭСР-19558/19 от 28.11.2019 региональный оператор в соответствии с условиями договора на оказание услуг по обращению с ТКО и пунктом 8(20) Правил № 1156 уведомил компанию о заключении с 01.01.2020 договора на оказание услуг по обращению с ТКО на иных условиях.

Объект недвижимости компании, на котором происходит образование ТКО, расположен по адресу: 443013, Самарская обл., ул. Коммунистическая, д. 90, является рестораном на 250 мест, используется в коммерческих целях.

На основании Приказа Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 19.12.2016 № 804 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Самарской области» (далее - Приказ № 804) истцом произведен расчет задолженности ответчика за услуги, оказанные в период с 01.01.2019 по 31.10.2021: 13 835,53 руб./мес. x 34 мес. = 470 371,51 руб. - 428 864,92 руб. (частичная оплата) = 41 506,59 руб.

Неоплата ответчиком оказанных региональным оператором услуг по обращению с ТКО и невозможность урегулирования спора в досудебном порядке послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 210, 309-310, 445, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 24.7 Федерального закона № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления», положениями Правил № 1156, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 48 от 29.09.1999 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание юридических услуг», установив факт оказания истцом услуг в рамках договора № ТКО - 9276 от 01.01.2020 на спорную сумму и отсутствие доказательств их оплаты, удовлетворили иск в заявленном размере.

Отклоняя доводы компании о неоказании истцом услуг в период пандемии (апрель-июнь 2020 года), суды исходили из того, что ответчик не представил достаточных доказательств приостановления своей деятельности с учетом наличия возможности по доставке продуктов питания и самовывозу из ресторана.

Ссылка ответчика на контрольно-пропускной режим территории объекта отклонена судами с указанием на то, что ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие нахождение на его территории контейнерной площадки, включенной в территориальную схему по обращению с ТКО.

Суды отметили, что поскольку договор на оказание услуг по вывозу ТКО сторонами не подписан, то он считается заключенным сторонами на условиях типового договора, предусматривающего учет объема и (или) массы ТКО расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО, ответчик не лишен

возможности получения услуги по обращению с ТКО посредством использования любой ближайшей общедоступной контейнерной площадки.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова