ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-25542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДжиИ Рус» и общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.08.2022 по делу № А56-16625/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2023 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДжиИ Рус» к Санкт-Петербургской таможне о признании недействительными решения от 24.11.2020 № РКТ-10210000-20/000618Д о классификации товаров, заявленных в декларациях на товары № 10216170/070818/0079983, № 10216170/280718/0075909 и решения от 24.11.2020 б/н о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в указанных декларациях на товары,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДжиИ Рус» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Санкт-Петербургской таможне (далее – таможенный орган) о признании недействительными решения от 24.11.2020 № РКТ-10210000-20/000618Д о классификации товаров, заявленных в декларациях на товары (далее – ДТ) № 10216170/070818/0079983, № 10216170/280718/0075909 и решения от 24.11.2020 б/н о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в указанных ДТ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» (далее – ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022, заявленные обществом требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.05.2022 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.08.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.10.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 25.08.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.05.2023.

Общество и ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на решение суда первой инстанции от 25.08.2022, постановление суда апелляционной инстанции от 10.05.2023 и постановление суда округа от 09.10.2023, в которых просят их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к функциональному предназначению и техническим характеристикам (особенностям) спорных товаров, ввезенных обществом на таможенную территорию Российской Федерации, сопоставив эти сведения с описанием товарных субпозиций ТН ВЭД ЕАЭС, применение которых вызвало спор между обществом и таможенным органом, руководствуясь положениями ТН ВЭД ЕАЭС, Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС, Пояснениями к ТН ВЭД ЕАЭС, принимая во внимание решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 31.01.2018 № 15 как в редакции, действовавшей на момент декларирования обществом спорных судовых дизельных двигателей, так и в редакции решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28.01.2020 № 20, а также учитывая положения Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе, суды признали правомерной классификацию спорного товара, произведенную таможенным органом.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемые решения таможенного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество и ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг» приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с функциональным предназначением и техническими характеристиками (особенностями) спорного товара относительно правильного определения классификации спорного товара. Выводы судов основаны на совокупности представленных в деле доказательств и не противоречат правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.01.2022 № 304-ЭС21-16661.

Несогласие общества и ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг» с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества и ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг», изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку представленных в

материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291^{6}, 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291^{1}, 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов