

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-3143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Андреева Романа Андреевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2023 по делу № А56-117261/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Экоресурс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Андрееву Роману Андреевичу о взыскании 9 467 683 рублей 89 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что размер перечисленной заработной платы соответствует условиями трудового договора; в представленной Обществом редакции ответчик трудовой договор не подписывал.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по условиям трудового договора от 29.12.2016 № 1/1 за выполнение обязанностей генеральному директору Общества был установлен должностной оклад в размере 25 000 рублей.

Между тем платежными поручениями от 06.06.2022 № 1801 и от 26.07.2022 № 4 со счета Общества на счет Андреева Р.А. перечислено 2 916 339 рублей 35 копеек с назначением платежа «зарплата за май 2022» и 144 000 рублей с назначением платежа «зарплата за июнь 2022» соответственно.

Кроме того, общество с ограниченной ответственностью «ВТБ Лизинг» (лизингодатель, Компания) и Общество (лизингополучатель) в лице генерального директора Андреева Р.А. заключили договор лизинга транспортного средства от 11.09.2020 № 08663/2020/LC/014247, в соответствии с которым Общество приобрело в лизинг новый автомобиль BMWX6 XDRIVE 40I (VINX4XCY69420YG07927, год выпуска 2020, далее – автомобиль).

Общая сумма лизинговых платежей составила 7 194 829 рублей 78 копеек.

В дальнейшем Компания (продавец) и Общество (покупатель) в лице Андреева Р.А. заключили договор купли-продажи от 23.03.2022 № 08663/2022/SC, в соответствии с которым автомобиль передан Обществу в собственность. В пункте 1.3 договора от 23.03.2022 № 08663/2022/SC указано, что автомобиль передается в собственность покупателя в связи с завершением договора лизинга от 11.09.2020 № 08663/2020/LC/014247.

Далее Общество (продавец) в лице генерального директора Андреева Р.А. и Андреева Дарья Борисовна (покупатель) заключили договор купли-продажи автомобиля от 28.03.2022, в соответствии с которым продавец передал в собственность покупателя автомобиль. В пункте 2.1 договора от 28.03.2022 сторонами определена стоимость автомобиля в размере 2 642 655 рублей, которые в силу пункта 2.2 договора уплачены в полном объеме.

В октябре 2022 года после смены генерального директора Обществом было заказано проведение оценки рыночной стоимости автомобиля на дату его продажи Андреевой Д.Б.

Согласно выводам оценщика, изложенным в отчете об оценке от 10.10.2022 № 22/04/24, подготовленном обществом с ограниченной ответственностью «Первая оценочная компания», рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 28.03.2022 с учетом состояния рынка и накопленного износа составляла 9 100 000 рублей.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные

требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, установив факты совершения Андреевым Р.А. действий по перечислению себе в качестве заработной платы денежных средств, сумма которых значительно превышала размер должностного оклада, а также факт приобретения дорогостоящего автомобиля при отсутствии соответствующей необходимости с его последующей продажей по заниженной цене.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Андреева Романа Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова