

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-19258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Кима Павла Анатольевича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2023 по делу № А59-2091/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ким Павел Анатольевич (далее – ИП Ким П.А., Предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Экофрут» (далее – ООО «Экофрут», Общество, ответчик) о взыскании 313 000 руб. задолженности по договору возмездного оказания услуг от 01.12.2019 № Д-30/011219 за период с сентября 2021 года по март 2022 года, 17 521 руб. договорной неустойки.

ООО «Экофрут» изменило наименование юридического лица на общество с ограниченной ответственностью «Мориц».

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.01.2023 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2023, решение от 30.01.2023 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с постановлениями суда апелляционной и кассационной инстанций, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 20.06.2023.

Первоначально поданная заявителем кассационная жалоба была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2023 в связи с не соблюдением требования по уплате государственной пошлины, предусмотренного пунктом 2 части 5 статьи 291³ АПК РФ.

09.11.2023 представитель истца через систему подачи документов «Мой Арбитр» подал в суд первой инстанции ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в котором просил предоставить возможность ознакомиться с материалами дела путем ограниченного доступа.

При условии добросовестного осуществления истцом своих процессуальных прав и надлежащего исполнения процессуальных обязанностей у него имелась возможность в кратчайший срок направить

повторную жалобу с исправлением нарушений, допущенных при подаче первой жалобы.

Между тем, истец повторно направил кассационную жалобу вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока только 31.03.2024, то есть не только по истечении двухмесячного срока, но и за пределами шестимесячного срока со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта.

Указанный шестимесячный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Кима Павла Анатольевича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кима Павла Анатольевича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2023 по делу № А59-2091/2022 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова