

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-3109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Солкина Владислава Юрьевича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.06.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2023 по делу № А07-29975/2020,

УСТАНОВИЛ:

Марламов Элвис Таирович обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением об обязании акционерного общества «Белорецкий металлургический комбинат» (далее – общество «БМК») выкупить принадлежащие ему акции (дело № А07-29975/2020).

Определением от 21.01.2021 к участию в деле в качестве соистцов привлечены Никитенко Виктор Анатольевич и Солкин Владислав Юрьевич; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.», небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий», акционерное общество «Инвестиционная компания «Финам», акционерное общество Инвестиционно-финансовая компания «Солид».

Определением от 24.05.2021 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А07-32570/2020 по иску Какушкиной Натальи Александровны к обществу «БМК» о признании недействительным решения общего собрания акционеров от 18.06.2020, принятого по десятому вопросу повестки дня – одобрение крупной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, в части одобрения крупной сделки (дело № А07-32570/2020).

Определением от 21.04.2021 к участию в деле в качестве соистца привлечена Шадаева Рашида Абдулхаковна; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Чекотиллов Сергей Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.02.2020 по делу № А07-32570/2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2020, в удовлетворении требований Какушкиной Н.А., Шадаевой Р.А., Чекотилова С.Г. отказано.

Определением от 16.08.2022 производство по делу № А07-29975/2020 возобновлено, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Какушкина Н.А., Шадаева Р.А., Чекотиллов С.Г., акционерное общество «Газпромбанк» (далее – общество «Газпромбанк»).

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2022 по делу № А07-32570/2020 решение и апелляционное постановление отменены, дело направлено новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан. Отменяя указанные судебные акты, суд округа в числе прочего указал, что при новом рассмотрении судам следует разрешить вопрос о наличии оснований для объединения дел № А07-29975/2020 и А07-32570/2020 в одно производство для совместного рассмотрения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.02.2023 в одно производство объединены дела № А07-29975/2020 и А07-32570/2020, объединенному делу присвоен номер А07-29975/2020.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.06.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2023, исковые требования Какушкиной Н.А., Шадаевой Р.А. и Чекотилова С.Г. удовлетворены, решение общего собрания акционеров общества «БМК» от 18.06.2020, принятое по десятому вопросу повестки дня в части одобрения единого дополнительного соглашения от 20.04.2020 к договорам поручительства как крупной сделки признано недействительным. В удовлетворении требований Марламова Э.Т., Никитенко В.А., Солкина В.Ю. и Какушкиной Н.А. об обязанности общества «БМК» выкупить обыкновенные бездокументарные акции и взыскании процентов, отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили положения пункта 4 статьи 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) и сделали ошибочный вывод о том, что дополнительное соглашение от 20.04.2020 не требовало одобрения общим собранием кредиторов.

По мнению Солкина В.Ю., дополнительное соглашение от 20.04.2020 является сделкой с заинтересованностью и составляет 20% балансовой стоимости общества «БМК», в связи с чем вопрос об одобрении данной сделки относится к компетенции общего собрания акционеров.

Поручительство являлось послесрочным, то есть выдано после наступления дефолта заемщиков, что свидетельствует об отсутствии признаков обычной хозяйственной деятельности и наличии качественного критерия крупной сделки. Суды не учли, что дополнительное соглашение от 20.04.2020 являлось частью крупной сделки группы «Мечел» и банков, в связи с чем спорная сделка подлежала анализу в позиции указанной группы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 18.06.2020 проведено общее собрание акционеров общества «БМК», в повестку которого входил вопрос 10 «Об одобрении крупной сделки, сделки, в совершении которой имеется заинтересованность».

Согласно протоколу общего собрания от 18.06.2020 по десятому вопросу повестки дня принято решение об одобрении крупной сделки, одновременно являющейся сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, а именно единого дополнительного соглашения от 20.04.2020, которое включает в себя дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 03.03.2016 № 2612-195-К1-П-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 03.03.2016 № 2612-195-К2-П-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 03.03.2016 № 2612-195-К3-П-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 03.03.2016 № 2612-195-К4-П-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 28.06.2013 № 2612-195-КП-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 28.06.2013 № 2613-173-КП-2, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 28.06.2013 № 2612-200-КП-5, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 28.06.2013 № 2612-196-КП-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 30.12.2015 № 2612-196-К2-П-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 30.12.2015 № 2612-196-К1-П-3, дополнительное соглашение № 2 к договору поручительства от 30.12.2015 № 2612-196-К3-П-3 (далее – единое дополнительное соглашение от 20.04.2020).

Марламов Э.Т. обратился в суд с иском о понуждении общества «БМК» выкупить принадлежащие ему акции, ссылаясь на то, что он не участвовал в общем собрании акционеров 18.06.2020 и не голосовал по спорному вопросу повестки.

Никитенко В.А. и Солкин В.Ю. после возбуждения дела № А07-29975/2020 по иску Марламова Э.Т. обратились с заявлениями о вступлении в дело в качестве соистцов, указывая, что они также не участвовали в общем собрании акционеров и не голосовали по повестке.

Полагая, что единое дополнительное соглашение от 20.04.2020 не является крупной сделкой и не подлежало одобрению из-за отсутствия у вынесенной на одобрение сделки качественного критерия крупности, Какушкина Н.А. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания акционеров от 18.06.2020. Впоследствии по данному требованию в качестве соистцов были привлечены Шадаева Р.А. и Чекотилов С.Г.

Общество «Газпромбанк» поддержало требования Марламова Э.Т., Никитенко В.А., Солкина В.Ю., ссылаясь на то, что единое дополнительное соглашение от 20.04.2020 заключено в состоянии дефолта заемщиков, так как активов общества «БМК» и группы «Мечел» было недостаточно для удовлетворения требований в случае досрочного истребования кредитов банком. Кроме того, общество «Газпромбанк» указало, что единое соглашение подлежало одобрению на общем собрании акционеров как сделка с заинтересованностью.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 48, 76, 78 Закона № 208-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», правовой позицией, сформированной в пункте 20 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, суды удовлетворили требования о признании недействительным решения общего собрания акционеров и отказали в требованиях о выкупе ценных бумаг, исходя из того, что принятие решения по указанному вопросу к компетенции общего собрания акционеров не относится, так как единое соглашение от 20.04.2020 не является крупной сделкой ввиду недоказанности наличия качественного критерия, а значительная сумма сделки сама по себе о ее крупности не свидетельствует.

Судами принято во внимание, что единое соглашение от 20.04.2020 являлось частью реструктуризации кредитной задолженности перед обществом «Газпромбанк» предприятий группы «Мечел», в которую входят публичное акционерное общество «Челябинский металлургический комбинат», публичное акционерное общество «Угольная компания «Южный Кузбасс», публичное акционерное общество «Уральская кузница», общество с ограниченной ответственностью «Мечел-Сервис», общество с ограниченной ответственностью «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» и общество с ограниченной ответственностью «Мечел-Энерго».

В рассматриваемом случае ни общество «БМК», ни общество «Газпромбанк» не имели цели прекратить или изменить деятельность общества «БМК» либо существенно изменить масштабы этой деятельности.

Общество «Газпромбанк» как один из крупных кредиторов группы «Мечел» было заинтересовано в возврате средств, принимая во внимание, что целью заключения единого дополнительного соглашения являлась именно реструктуризация задолженности группы компаний, что позволило избежать дефолта и последующего банкротства всего холдинга «Мечел».

Учитывая, что по своему экономическому смыслу реструктуризация кредитной задолженности направлена не на прекращение (сокращение масштабов) или изменение вида деятельности, а на обеспечение ее продолжения, принимая во внимание, что совершенная сделка не привела к прекращению деятельности общества «БМК», изменению ее вида, а равно и существенному изменению ее масштабов, поскольку с момента заключения спорной сделки прошло более трех лет, при этом указанные последствия для общества «БМК» не наступили, суды пришли к выводу о недоказанности того, что оспариваемая сделка отвечала качественному критерию, то есть заключалась с целью прекращения деятельности общества или изменения ее вида либо существенного изменения масштабов, что не позволяет квалифицировать единое дополнительное соглашение от 20.04.2020 в качестве крупной сделки (определить одновременное наличие количественного и качественного признаков).

Поскольку единое соглашение о поручительствах консолидировало заключенные в период с 2013 по 2016 год одиннадцать договоров поручительства, при этом заемщики входят в группу «Мечел», общество «БМК» поручилось не за третьих лиц, а за другие предприятия группы «Мечел» в целях реструктуризации их кредитных обязательств, а выдача поручительства преследовала общегрупповой интерес, направленный на сохранение операционной деятельности как поручителя, так и выгодоприобретателей (заемщиков), суды не усмотрели оснований для признания спорной сделки выходящей за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Решение общего собрания от 18.06.2020 признано судами ничтожным по основаниям статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, как принятое по вопросу, не относящемуся к компетенции общего собрания.

Учитывая, что Какушкина Н.А. не участвовала в общем собрании акционеров и не могла знать о содержании одобряемой сделки, протокол общего собрания акционеров был опубликован 23.06.2020, при этом информация от пункте 10 общего собрания не была раскрыта, суды пришли к выводу о том, с чем срок исковой давности Какушкиной Н.А. не пропущен.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Солкина Владислава Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова