

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-26320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 10.04.2024

Полный текст определения изготовлен 11.04.2024

г. Москва

11 апреля 2024 г.

Дело № А40-20495/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ю-Профит» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2023 по делу № А40-20495/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «Ю-Профит» к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о взыскании убытков.

В судебном заседании приняли участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Ю-Профит» Лапшин М.В., представители акционерного общества «Банк ВТБ» Ивлева А.А., Копылова Н.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителя истца, поддержавшего доводы жалобы, представителей ответчика, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Ю-Профит» (далее – ООО «Ю-Профит», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – ПАО «Банк ВТБ», банк) о взыскании 2 116 125 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 решение суда отменено, иск удовлетворен, с ПАО «Банк ВТБ» в пользу ООО «Ю-Профит» взысканы 2 116 125 руб. убытков, 36 581 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

ООО «Ю-Профит» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, считая его подлежащим отмене в связи с существенным нарушением судом норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 05.03.2024 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемый судебный акт – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, ООО «Ю-Профит» представило в публичное акционерное общество «Сбербанк России» платежное поручение от 14.07.2021 № 303 на сумму 2 116 126 руб., получателем средств по которому было указано общество с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» (далее – ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад»), ИНН 3122503751, банк получателя Филиал «Центральный» ПАО «Банк ВТБ», счет получателя № 40702810804010000218.

Платежное поручение было исполнено.

Впоследствии общество выяснило, что денежные средства были зачислены ПАО «Банк ВТБ» на счет иного лица, имеющего сходное с

получателем наименование – ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад», но иной индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН) – 9721133444.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2022 по делу № А40-285305/2021, которое вступило в законную силу, с ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад» (ИНН 97211133444) в пользу ООО «Ю-Профит» взысканы неосновательное обогащение в размере 2 116 125 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 740,15 руб., почтовые расходы в размере 262,54 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 639 руб. Данное решение не было исполнено ввиду отсутствия на счетах должника денежных средств, а также отсутствия у него какого-либо имущества.

Считая, что денежные средства фактически утрачены и причиной этому послужили неправомерные действия ПАО «Банк ВТБ», ООО «Ю-Профит» обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска и руководствуясь статьями 845, 847, 848, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 02.12.1990 № 395-І «О банках и банковской деятельности», Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон о национальной платежной системе), Положением Банка России 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение № 383-П), исходил из того, что действия банка по зачислению денежных средств соответствуют установленным указанными актами требованиям. Суд счел, что необходимые процедуры проверки банком выполнены, зачисление денежных средств на банковский счет получателя осуществлено по его наименованию и номеру счета, данных реквизитов банку было достаточно для зачисления денежных средств на счет такого получателя, поскольку на тот момент отсутствовало требование, обязывающее банк учитывать при переводе индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН), присвоенный получателю. При этом суд, ссылаясь на наличие решения Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2022 по делу № А40-285305/2021, сделал вывод, что ООО «Ю-Профит» уже возместило финансовые потери, связанные со спорным переводом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя иск, сослался на положения статей 862, 864–866 ГК РФ, статью 8 Закона о национальной платежной системе и пункты 2.6 и 2.7 Положения Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение № 762-П), применительно к которым пришел к выводу, что надлежащее исполнение платежного поручения означает

зачисление денежных средств на счет именно того лица, которое указал плательщик. При этом суд исходил из того, что банк, принявший к исполнению платежное поручение о переводе денежных средств юридическому лицу с определенным ИНН, обязан совершить операцию по переводу денежных средств по распоряжению плательщика именно этому юридическому лицу либо указать плательщику на несоответствие платежного поручения установленным требованиям, надлежащим образом исполнить поручение плательщика обязан и банк получателя денежных средств либо он должен указать на несоответствие поручения установленным требованиям, если указанный плательщиком счет не принадлежит указанному в поручении получателю денежных средств.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции о том, что при зачислении денежных средств на банковский счет получателя ответчик в соответствии с пунктом 4.3. Положения № 383-П идентифицировал получателя денежных средств (ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад») по двум реквизитам – по номеру его банковского счета и по наименованию, указанным в платежном поручении истца. Суд также указал, что на момент проведения спорной операции (14.07.2021) ни нормы гражданского законодательства, ни подзаконные указания и другие нормативные акты Банка России не регламентировали и не предписывали кредитной организации обязанности по сверке указанного в платежном поручении наименования получателя денежных средств с номером банковского счета и с ИНН получателя. При этом суд признал неправомерной и необоснованной ссылку суда апелляционной инстанции на Положение № 762-П, поскольку указанный нормативный акт вступил в силу 09.09.2021 и не действовал на момент исполнения спорного платежного поручения.

Вместе с тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или

договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2). Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3).

В силу пункта 2 статьи 866 ГК РФ в случаях, если неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк-посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно. Банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности в указанных случаях, если он осуществил выбор банка-посредника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2022 № 74-КГ21-7-К9, исполнение поручения плательщика путем безналичного перечисления денежных средств на счет получателя, открытый в другом банке, осуществляется путем принятия и проверки банком плательщика поручения его клиента и передачи этого поручения банку получателя для зачисления денежных средств на счет указанного плательщиком получателя. Ненадлежащее исполнение поручения плательщика, в том числе путем зачисления денежных средств банком получателя на счет другого лица, влечет солидарную ответственность банка получателя.

При этом, исходя из положений пункта 3 статьи 49 ГК РФ и подпункта «о» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц сведения об ИНН юридического лица, в отличие от номера его расчетного счета в банке, являются открытыми, общедоступными и могут

быть проверены плательщиком, поручающим банку перечислить денежные средства на счет данного юридического лица.

Таким образом, банк, принявший к исполнению платежное поручение о переводе денежных средств юридическому лицу с определенным ИНН, обязан совершить операцию по переводу денежных средств по распоряжению плательщика именно этому юридическому лицу либо указать плательщику на несоответствие платежного поручения установленным требованиям.

Соответственно, надлежащим образом исполнить поручение плательщика обязан и банк получателя денежных средств либо указать на несоответствие поручения установленным требованиям, в частности, если указанный плательщиком счет не принадлежит указанному плательщиком получателю денежных средств.

Само по себе отсутствие на момент совершения операции специальной нормы в банковских правилах о проверке ИНН получателя в силу положений статьи 401 ГК РФ не может быть основанием для освобождения от ответственности банка, осуществляющего предпринимательскую деятельность, поскольку банком принято к исполнению платежное поручение с указанием определенного ИНН получателя, в силу чего плательщик вправе был рассчитывать на исполнение его поручения банком получателя именно в отношении этого, а не одноименного юридического лица.

ПАО «Банк ВТБ» осуществило зачисление денежных средств на счет получателя ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад» (ИНН 9721133444) в результате совпадения наименования указанного общества и номера принадлежащего ему расчетного счета с соответствующими реквизитами, содержащимися в платежном поручении ООО «Ю-Профит» от 14.07.2021 № 303.

Проверка ИНН получателя, которая при добросовестном исполнении банком своих обязательств в рамках расчетно-кассового обслуживания позволила бы ему в процессе обработки платежного поручения установить, что у ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад» (ИНН 3122503751) отсутствуют открытые расчетные счета в ПАО «Банк ВТБ», а расчетный счет № 40702810804010000218 названному лицу не принадлежит, и которая при таких обстоятельствах явилась бы основанием для возврата платежного поручения и воспрепятствовала бы получению денежных средств общества неустановленными лицами, не проводилась.

Как установил суд апелляционной инстанции, из платежного поручения явно и однозначно следовало, кто являлся получателем платежа, каких-либо ошибок в указании ИНН истцом не допущено, при достаточной степени заботливости и осмотрительности банк мог и должен был усомниться в правильности указания иных реквизитов.

Поэтому следует признать правильными выводы суда апелляционной инстанции о том, что данные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ПАО «Банк ВТБ» своих обязательств, а позицию суда кассационной инстанций, которая мотивирована отсутствием в Положении № 383-П, действовавшем в период проведения банковской операции, предписания Банка России осуществлять зачисление денежных средств по платежным поручениям при совпадении номера расчетного счета (идентификатора) и ИНН получателя, ошибочной.

Ввиду допущенного судом округа нарушения норм материального права, повлиявшего на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО «Ю-Профит», вынесенное им постановление подлежит отмене согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2023 по делу № А40-20495/2023 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В. Завьялова