

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Промцеолит» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 по делу № А40-160338/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Цеотрейдресурс» (далее - ООО «Цеотрейдресурс», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Промцеолит» (далее - ОАО «Промцеолит», Компания, ответчик) о взыскании агентского вознаграждения в размере 70 631 287,25 руб. за период с 04.02.2017 по 31.12.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.02.2017 по 11.11.2022 в размере 19 552 121,78 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми с 12.11.2022 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами допущены нарушения статей 71, 161 АПК РФ, что выразилось в принятии судебных актов на основании сфальсифицированного дополнительного соглашения № 2/1 от 01.10.2013, в результате суды применили ставку агентского соглашения, не согласованную сторонами и взыскали несуществующий долг; статей 53, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», признав надлежащими доказательствами факт оказания услуг актов и отчетов, подписанных неуполномоченным лицом (Агамировым С.Ю.), незаконность действий которого от имени ОАО «Промцеолит» подтверждена судебными актами по делу № А48-3241/2021; статей 421, 779, 971 ГК РФ, признав установленным факт оказанных услуг в отсутствие доказательств реального исполнения агентом своих обязанностей по договору на основании исключительно актов и отчетов, подписанных неуполномоченным лицом (Агамировым С.Ю.); неправомерно взыскали с ответчика расходы в отсутствие доказательств несения данных расходов истцом; статей 196, 200 ГК РФ, необоснованно не применили срок исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (Агент) и ответчиком (Принципал) был заключен агентский договор № 1 от 01.02.2013 (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора Агент по поручению Принципала от имени и за счет Принципала совершает юридические и иные действия, определенные в настоящем договоре, на осуществление всего комплекса действий, необходимых для подготовки реализации товаров (перечень которых

согласован в приложениях) с правом их реализации, а Принципал выплачивает Агенту предусмотренное настоящим Договором вознаграждение.

Согласно пункту 2.1.9 договора Агент обязуется ежеквартально представлять Принципалу отчеты об исполнении поручений по настоящему договору. Отчет Агента представляется Принципалу не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом. При наличии у Принципала возражений по отчету Агента Принципал должен сообщить о своих возражениях в течение 2 (двух) дней с момента получения отчета. В противном случае отчет считается принятым Принципалом.

В соответствии с пунктом 2.5.4 договора Принципал обязуется ежемесячно возмещать Агенту расходы, связанные с исполнением настоящего договора, и выплачивать Агенту вознаграждение. Во исполнение принятых на себя по Агентскому договору обязательств истцом были совершены юридические и иные действия, что подтверждается отчетами Агента.

По утверждению истца, выставленные отчеты агента были подписаны ответчиком, каких-либо возражений ни в предусмотренный договором срок, ни позднее ответчик не заявил, однако ответчиком не были исполнены встречные обязательства по выплате предусмотренного договором вознаграждения в размере 70 631 287,25 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

С целью проверки заявления ответчика о фальсификации доказательств суд первой инстанции определением от 09.02.2023 назначил судебную экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение № 30.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-191989/2021, руководствуясь статьями 12, 195, 199, 203, 206, 309-310, 395, 990, 997, 999, 1005-1006, 1008 ГК РФ, установив фактическое исполнение сторонами договора в соответствии с условиями спорных документов, оказание ответчику услуг на заявленную истцом сумму и прерывание срока исковой давности в связи с неоднократным признанием ответчиком долга, удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Промцеолит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова