

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-3207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Землекоп» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2023 по делу № А56-46445/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Землекоп» (далее - ООО «Землекоп», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Террикон», (далее - ООО «Террикон», Компания) о взыскании 1 326 080,90 руб. задолженности, 240 423,39 руб. неустойки за просрочку оплаты за период с 01.08.2020 по 30.11.2020, 110 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Компания заявила встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании 5 275 123,74 руб. убытков по перерасходу давальческого материала по договору, 304 223,29 руб. неустойки за период с 31.07.2020 по 30.11.2020 за нарушение сроков выполнения работ по дополнительному соглашению № 1 от 01.06.2020 к договору, о безвозмездном устранении

недостатков работ, выполненных по договору, по сроку устранения недостатков - до 30.04.2023.

Решением от 18.01.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.10.2023, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные исковые требования удовлетворены в части взыскания с Общества в пользу Компании 3 949 042,85 руб. убытков, 304 223,29 руб. неустойки, 73 472 руб. расходов на оплату экспертизы; суд обязал Общество в срок до 30.04.2023 устранить недостатки выполненных по договору от 11.05.2020 № 01-5/20 работ; в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды сделали неправомерные выводы о наличии убытков, основываясь лишь на заключении экспертов, которыми не исследовался факт непосредственной передачи материалов в избыточном количестве и приобретения материалов в соответствующем объеме на взысканную сумму; неправильно применили статью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (подрядчик) и Компания (заказчик) 11.05.2020 заключили договор № 01-5/20 (далее - договор).

В силу пункта 3.2 договора оплата выполненных по договору работ производится заказчиком в срок, не превышающий 15 дней с момента подписания актов о приемке выполненных работ КС-2 и справок о стоимости работ и затрат КС-3.

В соответствии с пунктом 4.1.4 договора подрядчик обязался обеспечить производство и качество всех работ в соответствии с проектной документацией, со СНиП, СанПиН, требованиям противопожарной безопасности.

Согласно пункту 4.1.2 договора подрядчик обязался обеспечить своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных заказчиком

при приемке работ. В соответствии с пунктом 5.4 договора сдача-приемка выполненных работ оформляется подписанием сторонами актов о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3. Одновременно с актами КС-2 и справками КС-3 подрядчик направляет счет-фактуру, полный комплект исполнительной документации на выполненный объем работ за месяц в соответствии с действующим законодательством.

Пунктом 5.5 договора предусмотрено, что заказчик в течение 5 рабочих дней с даты получения от подрядчика актов о приемке выполненных работ КС-2 и справок о стоимости работ и затрат КС-3 обязан подписать их и направить подрядчику либо направить мотивированный отказ от приемки работ с приложением акта-перечня недостатков выполненных работ.

Согласно пункту 5.8 договора приемка работ заказчиком в любом случае не освобождает подрядчика от ответственности за конечный результат работ по договору.

На основании пункта 7.2 договора в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, подрядчик на основании письменного требования заказчика уплачивает неустойку в размере 0,1% от стоимости работ конкретного этапа за каждый день просрочки окончания работ.

В пункте 7.3 договора согласовано, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных договором, подрядчик имеет право потребовать уплаты неустойки (пеней) в размере 0,1% от суммы, подлежащей оплате, за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с пунктом 4.1.13 договора подрядчик обязался обеспечить в период выполнения работ сохранность материалов, переданных заказчиком, и их экономное и расчетливое использование. После каждого ежемесячного выполнения объема работ представить подрядчику отчет об израсходовании материала за месяц, а также в течение 5-ти рабочих дней после подписания сторонами ежемесячных форм КС-2, КС-3 возвратить неиспользованный его остаток. В случае нерационального использования подрядчиком материалов, в результате чего будет выявлен его перерасход, а также в случае утраты (случайной гибели) материалов, подрядчик обязуется компенсировать понесенные заказчиком убытки, в противном случае заказчик вправе на сумму понесенных убытков соразмерно уменьшить цену выполненных подрядчиком работ в одностороннем порядке или удержать сумму убытков из суммы гарантийного удержания, предварительно уведомив об этом подрядчика.

В пункте 7.13 договора предусмотрено, что подрядчик согласился с тем, что по усмотрению заказчика перечисленные в договоре суммы штрафов, убытков, неустойки, иных штрафных санкций, могут быть удержаны заказчиком из сумм денежных средств, подлежащих перечислению подрядчику за выполненные работы по договору.

В соответствии с пунктом 14.1 договора подрядчик гарантировал выполнение всех работ в полном объеме и в сроки, определенные условиями договора; выполнение всех работ на основании утвержденной проектной

документации, в соответствии соответствующими нормативными документами и условиями договора; своевременное, безвозмездное устранение недостатков, выявленных при приемке работ и в период гарантийной эксплуатации результата выполненных работ. Гарантийный срок на выполнение работ по договору составляет 5 лет с даты подписания завершающих актов о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 (пункт 14.2 договора).

В соответствии с пунктом 14.3 договора, если в течение гарантийного срока в выполненных работах, используемых материалах обнаружатся недостатки, заказчик направляет подрядчику уведомление об обнаружении недостатков (дефектов) и согласовывает с подрядчиком дату и время для составления рекламационного акта. Указанное уведомление может быть направлено подрядчику по электронной почте, телефонограммой, по факсимильной связи или заказным письмом. В случае не прибытия представителя подрядчика в указанное в уведомлении время, рекламационный акт составляется в одностороннем порядке заказчиком, с отметкой в акте об одностороннем порядке составления, при этом односторонний акт имеет юридическую силу двухстороннего. Подрядчик обязан собственными силами и за свой счет устранить все выявленные недостатки (дефекты) в сроки, указанные в рекламационном акте. Гарантийные обязательства приостанавливаются на период обнаружения до полного устранения недостатков подрядчиком и подписания заказчиком акта об устранении недостатков в полном объеме.

Сторонами 01.06.2020 было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору на выполнение дополнительного объема работ, не учтенного в договоре (далее - соглашение).

Согласно пункту 3 соглашения общий объем и стоимость работ, прописанных в локальной смете дополнительных работ, будут определены после подписания акта выполненных работ (ф. КС-2) и подписания справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф. КС-3).

Пунктом 4 соглашения установлены сроки окончания выполнения работ по соглашению 31.07.2020.

В обоснование заявленных требований Общество указало на то, что акты приемки выполненных работ КС-2 и справки о стоимости работы и затрат КС-3 подписывались сторонами договора по окончании соответствующего периода работ 30 июня, 31 июля, 31 августа и 30 ноября 2020 года; общая стоимость работ составила 17 925 180,90 руб.

Компания согласилась с объемом выполненных работ, их качеством и стоимостью, не направила в адрес Общества мотивированного отказа от подписания вышеуказанных документов в установленный договором 5-дневный срок. Однако работы, выполненные Обществом в период с 01 августа по 30 ноября 2020 года на сумму 2 493 633,50 руб., оплачены не в полном объеме, задолженность составляет 1 326 080,90 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами сверок от 31.12.2020 и 23.03.2021.

В связи с неоплатой выполненных работ в претензии от 12.04.2021 Общество потребовало от Компании погасить задолженность в размере 1 326 080,90 руб.

Поскольку претензия была оставлена без удовлетворения, Общество обратилось в суд с настоящим иском.

Компания заявила встречный иск, ссылаясь на то, что работы по договору, в том числе исполнительная документация, выполнены подрядчиком с недостатками.

По состоянию на 28.06.2021 исполнительная документация заказчиком не принята. Следовательно, обязательства по договору в полном объеме не выполнены. При приемке работ и подписании форм № КС-2, КС-3 представителем Компании на актах о приемке выполненных работ по форме № КС-2 было зафиксировано наличие замечаний, выявленных при приемке работ.

Письмом от 05.04.2021 № 75/21 заказчик обратился с требованием к подрядчику об устранении недостатков в срок до 19.04.2021, однако последний от исполнения обязательств по их устранению отказался, после чего обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с первоначальным иском о взыскании задолженности.

Письмом за исх. № 116/21 от 21.05.2021 заказчик вызывал подрядчика для составления рекламационного акта. Осмотр объекта на предмет недостатков сторонами был произведен 03.06.2021, по результатам осмотра заказчик составил рекламационный акт и направил в адрес подрядчика - по состоянию на 28.06.2021, однако последний рекламационный акт не подписал, недостатки не устранил.

По состоянию на 28.06.2021 в результате выполнения подрядчиком работ по договору был выявлен перерасход давальческих материалов - асфальтобетон крупнозернистый пористый марки 1, в результате чего заказчик понес убытки.

Сумма убытков определена с помощью геодезической съемки, производимой заказчиком; для выявления несоответствия параметров укладки асфальтового покрытия параметрам, установленным в проектной документации, заказчик привлек независимую лабораторию ООО «ЛаСтМа». Указанная организация осуществила отбор образцов из покрытия для замера толщины асфальтового покрытия, уложенного подрядчиком, что в свою очередь, может подтвердить факт перерасхода дачальческого материала, переданного заказчиком для выполнения подрядчиком работ по договору.

Письмом от 05.04.2021 № 75/21 Компания заявила об удержании (зачете) в соответствии с пунктом 7.13 договора суммы убытков из денежных средств, подлежащих перечислению за выполненные по договору работы.

Общество с таким удержанием не согласилось.

Дополнительный объем работ по соглашению выполнен подрядчиком с нарушением сроков, фактическая дата выполнения 30.11.2020, что подтверждается формами КС-2 и КС-3. За период с 31.07.2020 по 30.11.2020 размер неустойки за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ по дополнительному соглашению составил 304 223,29 руб. Указанную выше

неустойку заказчик начислил подрядчику письмом (претензией) от 21.05.2021 №116/21.

Данные обстоятельства послужили основанием для подачи Компанией встречного иска.

Поскольку между сторонами возник спор относительно качества выполненных работ и перерасхода давальческого материала, судом была назначена судебная экспертиза, по итогам которой в материалы дела приобщено заключение от 08.06.2022 № шифр 2086.03.22.СД.СЭ. № А56-46445.2021, подтверждающее позицию Компании.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 309-310, 329-330, 393, 702, 708, 711, 720-721, 723, 740, 746, 753, 755 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив факт сдачи результата работ заказчику, нарушение подрядчиком срока выполнения работ, их ненадлежащее качество и перерасход давальческого материала, отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречный иск.

Отклоняя доводы Общества, суды исходили из того, что объем и стоимость перерасхода давальческого материала подтверждается судебной экспертизой и универсальными передаточными документами; в деле отсутствуют доказательства того, что подрядчик выполнял работы не из материала заказчика, а из собственного материала.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Землекоп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова