

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-3444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) гаражно-строительного кооператива «Спутник» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2023 по делу № А65-34367/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

гаражно-строительный кооператив «Спутник» (далее – Кооператив) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – Управление) о взыскании 37 781 рубля убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан (далее – Инспекция).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.03.2023 в удовлетворении требований отказано.

Апелляционный суд, установив наличие предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) безусловных оснований для отмены решения, перешел в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; привлек к участию в деле в качестве соответчика Федеральную налоговую службу (далее – ФНС России).

До рассмотрения дела по существу, Кооператив заявил отказ от требований к Российской Федерации в лице Управления и просил взыскать с Российской Федерации в лице ФНС России 37 781 рубль убытков, 1169 рублей 38 копеек почтовых расходов, 5000 расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2023 решение от 09.03.2023 отменено, принят отказ Кооператива от требований к Российской Федерации в лице Управления, производство по делу в указанной части прекращено. Требования Кооператива к Российской Федерации в лице ФНС России удовлетворены частично, взыскано 37 281 рубль убытков 1153 рубля 94 копейки в возмещение почтовых расходов. В удовлетворении остальной части иска отказано; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2023 апелляционной постановлением от 20.09.2023 отменено в части взыскания с Российской Федерации в лице ФНС России денежных средств и распределения судебных расходов; в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В оставшейся части постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на правомерность выводов апелляционного суда о наличии оснований для взыскания убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.09.2021 между Кооперативом (заказчик) и Афанасьевым А.Н. (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг, согласно которому исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь в возврате незаконно взысканных Инспекцией денежных средств, пени, а также при необходимости представлять интересы в Арбитражном суде Республики Татарстан.

В рамках указанного договора исполнитель обращался в Инспекцию с заявлениями о возврате налога, в Управление с жалобой на действия (бездействия) Инспекции, в прокуратуру с жалобой на бездействие налогового органа.

Решениями Управления от 15.08.2022 № 2.7-18\026545@ и № 2.7-18\026546@ действия должностных лиц Инспекции, выразившиеся в исчислении земельного налога за период 2020 года и 2021 года в размере, превышающем реальные налоговые обязательства заявителя, признаны незаконными.

Письмом от 13.10.2022 № 1355ж-2022 Прокуратура Ново-Савинского района города Казани сообщила Кооперативу, что действия Инспекции признаны незаконными, в связи с чем 13.10.2022 прокуратурой вынесено представление в адрес налогового органа об устранении нарушений налогового законодательства.

Кооператив, ссылаясь на то, что в связи с неправомерными действиями Инспекции им были понесены расходы по договору на оказание юридических услуг от 29.09.2021 на общую сумму 36 500 рубле и расходы в сумме 500 рублей в связи с получением справки, почтовые расходы, а также расходы по уплате государственной пошлины, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отменяя решение суда, и удовлетворяя заявленные требования в части, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности факта несения Кооперативом расходов в целях восстановления нарушенного права, квалифицированных в качестве убытков.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемом акте выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Тот факт, что законное проведение мероприятий налогового контроля и выражение при этом оценки законности действий налогоплательщика имело для налогоплательщика неблагоприятные последствия, о противоправности поведения налогового органа не свидетельствует и достаточных оснований для возмещения вреда не образует.

Сама по себе отмена решения Инспекции вышестоящим налоговым органом либо признание незаконным обжалуемых действий должностных лиц Инспекции не означает, что имеются условия для деликтной ответственности. Правовое значение имеет не как таковая правильность (ошибочность) начисления недоимки, а иные обстоятельства- имело ли место со стороны налогового органа невыполнение публичных обязанностей, приведшее к тому, что налогоплательщик в рамках реализации права на обжалование решения налогового органа был вынужден нести дополнительные расходы, направленные по сути на исправление нарушений, носивших заведомый характер и ставших причиной неправомерного доначисления соответствующих сумм налоговых платежей.

При новом рассмотрении суду необходимо дать оценку законности действий налогового органа и поведению налогоплательщика при совершении действий, в последующем признанных незаконными решениями вышестоящего налогового органа, проверить, являлось ли доначисление налогов результатом выражения оценки действий налогоплательщика, данной налоговым органом в пределах имевшихся у него полномочий, либо причиной доначисления стало игнорирование Инспекцией положений налогового законодательства.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы гаражно-строительного кооператива «Спутник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова