

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-3381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Администрации города Ростова-на-Дону на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2024 по делу № А53-903/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ростовские тепловые сети» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Администрации города Ростова-на-Дону (далее – Администрация), муниципальному казенному учреждению «Управление казной города Ростова-на-Дону», Департаменту имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону, Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и энергетики города Ростова-на-Дону (далее – департамент ЖКХ) о взыскании 175 157 рублей убытков.

Определением суда от 18.04.2023 удовлетворено ходатайство истца об изменении требований в виде взыскания убытков в заявленном размере с Администрации и департамента ЖКХ.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2024, требования удовлетворены в части, с Администрации за счет средств казны муниципального образования город Ростов-на-Дону в пользу Общества взыскано 175 157 рублей убытков, 6255 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не приняли во внимание отсутствие у муниципального образования обязанностей по содержанию спорных сетей. Общество, наделенное особым статусом теплоснабжающей организации, для обеспечения надежного и качественного теплоснабжения конечного потребителя обязано обеспечить передачу тепловой энергии по всем, в том числе и бесхозным, тепловым сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в 2021 году в адрес Общества поступили обращения органов местного самоуправления г. Ростов-на-Дону об оказании содействия в устранении аварий на муниципальных и бесхозных тепловых сетях (вводах) к многоквартирным домам, расположенным в г. Ростове-на-Дону по адресам: ул. Заводская, 1/38, ул. 2-я Краснодарская, 145 «Д».

Через указанные тепловые вводы Общество осуществляет поставку потребителям тепловой энергии и теплоносителя в соответствии с заключенными договорами теплоснабжения и поставки горячей воды, при этом истцу тепловые вводы в аренду или пользование на ином законном основании, в том числе во временное управление, не передавались.

В целях недопущения нарушения обязательств по договорам теплоснабжения, заключенным Обществом с потребителями, недопущения превышения максимально допустимой продолжительности перерыва подачи горячей воды и отопления, соблюдения требований по обеспечению нормальной температуры воздуха в жилых помещениях; недопущения социальной напряженности, обусловленной отсутствием или длительным перерывом в поставке коммунальных ресурсов, истец за свой счет с привлечением подрядной организации провел ремонтные работы по устранению дефектов тепловых вводов.

Истец направил в адрес ответчиков претензии об оплате задолженности, которые оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 14 Федерального закона от 23.11.2009 № 261

«Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», суды удовлетворили требования к Администрации, являющейся является надлежащим муниципальным органом, наделенным полномочиями выступать от имени муниципального образования в области правоотношений по обеспечению необходимых условий для решения вопросов местного значения в области развития жилищно-коммунального хозяйства и энергетики, в том числе по организации в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Суды установили факт несения Обществом убытков, связанных с ремонтом не принадлежащих истцу сетей теплоснабжения.

Письмами от 09.08.2021, от 07.06.2022 истец уведомил ДИЗО и Департамент ЖКХ о наличии бесхозных сетей теплоснабжения, в том числе, примыкающих к многоквартирному дому на ул. Заводской 1/38. Несмотря на обращения, предусмотренные законом мероприятия органами местного самоуправления не проведены, распоряжение об определении Общества эксплуатирующей организацией в отношении выявленного бесхозного объекта теплоснабжения не издано.

Истец был вынужден для исполнения собственных обязательств перед потребителями тепловой энергии оплатить стоимость произведенных ремонтных работ в целях восстановления обеспечения жителей многоквартирного дома коммунальными ресурсами за счет собственных средств.

Муниципальный тепловой вход, расположенный по адресу: ул. 2-я Краснодарская, 145 Д Обществу на праве аренды или ином законном основании не передавался, в связи с чем расходы Общества на ремонт данного объекта теплоснабжения не могут быть учтены при установлении тарифов в порядке, установленном основами ценообразования в сфере теплоснабжения, о снования на Общество обязанности по содержанию и ремонту таких сетей за свой счет отсутствуют.

Суды заключили, что в рассматриваемом случае отсутствовали условия для возложения на теплосетевую организацию затрат по содержанию и ремонту муниципальных сетей, которые не были переданы такой организации на законном основании, принимая во внимание что осуществляя ремонтные работы на объектах муниципального образования г. Ростова-на-Дону, Общество действовало в целях недопущения нарушения прав конечных потребителей.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации города Ростова-на-Дону для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова