

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-3489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Перепечко Натальи Владимировны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2023 по делу № А60-59797/2022,

УСТАНОВИЛ:

Кривошеина Надежда Юрьевна, Перепечко Наталья Владимировна обратились в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Паняку Максиму Стефановичу (далее – Паняк М.С.), обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гермес Плаза-Сервис» (далее – Управляющая компания), Кузовлеву Ивану Геннадьевичу о признании отсутствующим факта проведения общего собрания собственников помещений торгового центра «Гермес Плаза», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 62 по вопросу выбора управляющей организации, оформленного протоколом от 31.01.2010; признании решений, принятых на собрании и оформленных протоколом от 31.01.2010, недействительными.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что копия оспариваемого протокола не может сама по себе подтверждать проведение собрания и принятие решений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов и установлено судами, Кривошеина Н.Ю., Перепечко Н.В., предприниматели Бырдин И.Ю., Язева О.В., общество с ограниченной ответственностью «РИО-2000» являются собственниками нежилых помещений в торговом центре «Гермес Плаза», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул.Сакко и Ванцетти, д.62.

Истцы пояснили, что Паняк М.С., Кузовлев И.Г., являющиеся владельцами нежилых помещений в указанном торговом центре, инициировали и провели 31.01.2010 общее собрание собственников в очной форме.

В результате проведения общего собрания 31.01.2010 приняты решения по вопросам повестки дня, в том числе, по вопросу выбора управляющей компании. Согласно протоколу общего собрания (пункт 2) Управляющая компания наделена функциями комплексного управления и обслуживания помещений собственников.

Истцы считают, что принятые решения по вопросам повестки дня были неправомочны и нелегитимны ввиду того, что у ответчиков отсутствовали голоса, достаточные для признания собрания правомочным, кворум отсутствовал; Управляющая Компания не имеет правовых оснований действовать и осуществлять оказание услуг по управлению, содержанию, эксплуатации и развитию здания торгового центра «Гермес Плаза». О проведении 31.01.2010 очного общего собрания истцы не уведомлялись, участия в общем собрании не принимали, по вопросам повестки не голосовали.

По мнению истцов, протокол от 31.01.2010 нарушает права собственников помещений.

Руководствуясь статьями 181.4, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 44, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований, в том числе, и по основанию истечения срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно указали, что требования, основанные на оспариваемом протоколе от 31.01.2010, были заявлены в арбитражный суд только 31.10.2022, тогда как об оспариваемом решении собрания истцы узнали не позднее 2021 года.

Согласно пояснениям ответчиков, истцы активно участвовали в рассмотрении дела № А60-36085/2021; Перепечко Н.В. была привлечена к участию определением от 26.08.2021, Кривошеина Н.Ю. - определением от 20.10.2021; копия протокола собрания собственников от 31.01.2010 была приложена к исковому заявлению по вышеуказанному делу.

Кроме того, положения оспариваемого решения собрания были изложены в договорах Управляющей компании с собственниками помещений (в качестве примера в материалы дела был представлен договор управляющей компании с Перепечко Н.В., являющейся одним из истцов по делу). Согласно данным, имеющимся в открытом доступе, о решении собрания, которым закреплены обязанности собственников, впервые указано в деле № А60-17324/2018 о взыскании задолженности с собственника Морозова А.В., который также предпринял попытку оспаривания решения собрания от 31.01.2010, однако в удовлетворении его требований было отказано (дело № А60-72360/2018).

В дальнейшем решение собрания представлялось в обоснование требований Управляющей компании к неплательщикам в делах № А60-52221/2020, № А60-16977/2021.

Действуя с должной заботливостью и осмотрительностью, истцы по настоящему делу имели возможность своевременно запросить у Управляющей компании сведения о принятых ранее решениях собраний и о закрепленных в них обязанностях.

Наличие в материалах дела только копии протокола не препятствует признанию ее доказательством.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2019 по делу №А60-72360 в признании недействительным решений общего собрания собственников от 31.01.2010 отказано. Суды установили, что при проведении собрания 31.01.2010 кворум, необходимый для принятия решений по всем вопросам имелся, имелся

Кроме того, решением общего собрания собственников Торгового центра «Гермес Плаза» от 10.11.2022 решения общего собрания собственников, принятые 31.01.2010, подтверждены в полном объеме.

Суды также указали, что предъявление истцами требования о признании отсутствующим факта проведения общего собрания собственников помещений торгового центра «Гермес Плаза», оформленного протоколом от 31.01.2010, является ненадлежащим способом защиты, так как в рассматриваемом случае имеет место спор о праве.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Перепечко Натальи Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова