

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-3616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «СевГазСервис», федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 25.04.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2023 по делу № А42-7005/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мурманский морской рыбный порт» (далее – Порт) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» (далее – Предприятие), обществу с ограниченной ответственностью «СевГазСервис» (далее – Общество) о солидарном взыскании 24 342 633 рублей убытков в виде упущенной выгоды за период с 01.08.2020 по 31.03.2021.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 25.04.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2023, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Общество указывает, что судами при рассмотрении настоящего спора не учтено постановление Первомайского районного суда города Мурманска от 26.08.2019 по делу № 5-753/2019; отсутствует непосредственная причинно-следственная связь между нарушением ответчиками антимонопольного законодательства и возникшими у Порты убытками, поскольку деятельность по перевалке опасных грузов с использованием спорного причала Порт осуществлял с нарушением лицензионных требований; истец, требуя возмещения ему упущенной выгоды злоупотребляет правом; Портом не доказан размер упущенной выгоды.

Предприятие в кассационной жалобе отмечает неправомерность вывода судов о том, что несоответствие истца лицензионным требованиям стало следствием неправомерных действий ответчиков; расчет размера убытков, представленный истцом, ошибочен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Порт создан 14.02.2006 на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.08.2004 № 1124-р и распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Мурманской области (далее – Управление Росимущества) от 30.12.2005 № 305 о приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Мурманский морской рыбный порт» путем преобразования в открытое акционерное общество. В состав приватизированного имущества вошли причальные подкрановые пути, железнодорожные пути, инженерные сети и линии связи, расположенные непосредственно на причалах № 37-44 или смежные по отношению к ним; портовые гидротехнические сооружения (причалы) Северного и Южного районов Рыбного терминала морского порта Мурманск, в частности, причалы № 37-44, в состав приватизированного имущества не включены, оставшись в федеральной собственности.

На основании договора от 15.02.2008 № 1, заключенного Управлением Росимущества, Порту в доверительное управление передано имущество, в том числе указанные выше причалы, включая причал № 44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск с кадастровым номером 51:20:0002021:2890 (далее – причал № 44).

На основании уведомления Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия от 26.10.2017 договор доверительного управления от 15.02.2008 № 1 прекращен.

Распоряжением Управления Росимущества от 31.01.2018 № М18 причалы Южного и Северного районов Рыбного терминала морского порта Мурманск, в том числе причал № 44, закреплены на праве хозяйственного ведения за Предприятием.

Порт письмом от 12.02.2018 № 01-11/324 обратился к Предприятию с заявкой на предоставление причалов в аренду на 49 лет на бесконкурсной основе на основании части 11 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» как собственнику смежного объекта инфраструктуры морского порта.

В дальнейшем между сторонами велась переписка по вопросу подтверждения наличия неразрывной связи между объектами государственной собственности, принадлежащими Предприятию на праве хозяйственного ведения и предполагаемыми к сдаче в аренду, и объектами инфраструктуры морского порта, принадлежащими на праве собственности Порту.

Между тем Предприятие, не дожидаясь окончательного разрешения данного вопроса, 18.10.2018 разместило на официальном сайте информацию о проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества и по результатам проведенного аукциона заключило с Обществом договор от 26.11.2018 № НРР-265/2018 аренды причала № 44 на срок 49 лет (по 25.11.2067).

Впоследствии Федеральное агентство морского и речного транспорта выдало заключение от 27.05.2019 № ЗД-28/5761 о подтверждении неразрывной связи по своим техническим характеристикам, месту нахождения, назначению между объектом федеральной собственности – причалом № 44, закрепленным за Предприятием на праве хозяйственного ведения, и объектом недвижимого имущества – железнодорожным путем № 1, принадлежащим на праве собственности Порту.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 по делу № А40-91272/2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020, по иску Порты признаны недействительными аукцион на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, а именно причала № 44 (лот № 7), и договор от 26.11.2018 № НРР-265/2018, заключенный между Предприятием и Обществом.

Между тем имущество, переданное Обществу по признанному недействительным договору аренды, возвращено Предприятию только по акту от 31.08.2020; с момента признания договора аренды недействительным (28.10.2019) и до указанной даты Предприятие не принимало мер к возврату федерального имущества из незаконного владения Общества, которое продолжало исполнять функции оператора морского терминала.

В спорный период Общество согласовало заявку акционерного общества «Бункерная компания» (далее – Компания) от 14.08.2020 на постановку танкера

«Варзуга» у причала № 44 на отстой на срок с 12.08.2020 по 30.11.2020, что привело к невозможности подхода судов к инфраструктуре Порта, расположенной на указанном причале, для перевалки нефтепродуктов.

Танкер «Варзуга» продолжал стоять у причала № 44 вплоть до марта 2021 года несмотря на неоднократные обращения Порта к Предприятию и Компании о перешвартовке танкера на другой причал.

Таким образом, в период с 14.08.2020 по 31.08.2020 танкер находился у причала № 44 по согласованию с Обществом, а с 01.09.2020 услуги по предоставлению причала фактически оказывало Предприятие.

Указанные обстоятельства установлены заключением Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Управление ФАС России) от 09.07.2021 об обстоятельствах дела № 051/01/16-5/2021, рассмотренного антимонопольным органом по заявлению Порта, о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Управления ФАС России от 10.08.2021 № 051/01/16-5/2021 по результатам рассмотрения заявления Порта в действиях Предприятия выявлен факт нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в предоставлении федерального недвижимого имущества (причала № 44) в аренду Обществу с нарушением порядка сдачи в аренду федерального имущества; в действиях Предприятия и Общества установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в реализации устного антиконкурентного соглашения о необоснованном создании Обществу преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности, что приводит к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг по швартовке (отшвартовки) судов, а также может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке перевалки нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 29.07.2022 по делу № А42-9726/2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2023, Обществу и Предприятию отказано в признании недействительными и отмене решения Управления ФАС России от 10.08.2021 № 051/01/16-5/2021 и предписаний от 10.08.2021 по указанному делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В свою очередь, ранее между Портом и обществом с ограниченной ответственностью «Скадар» (далее – Фирма) был заключен договор от 21.09.2012 № 04/1-13ППР/152/12 на оказание клиенту услуг по приему, хранению и выдаче нефтепродуктов.

Ссылаясь на то, что незаконное и необоснованное перекрытие причала № 44 судном «Варзуга» вследствие согласованных действий ответчиков повлекло невозможность для истца в период с августа 2020 года по март 2021 года оказывать услуги по приему, хранению и выдаче нефтепродуктов в соответствии с договором, заключенным с Фирмой, Порт обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии совокупности условий для взыскания убытков в виде упущенной выгоды. Суды признали установленным противоправность в действиях ответчиков по использованию причала, выразившуюся в сдаче федерального имущества в аренду с нарушением установленного порядка и создании другим хозяйствующим субъектам, в частности, Порту, препятствий в использовании этого имущества, необходимого для оказания услуг по перевалке нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск, что согласуется с решением антимонопольного органа № 051/01/16-5/2021 и вступившими в законную силу судебными актами по делу № А42-9726/2021.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «СевГазСервис», федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова