

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Министерства здравоохранения Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.06.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2023 по делу № А45-21788/2022,

УСТАНОВИЛ:

Министерство здравоохранения Новосибирской области (далее – Министерство, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Седьмая концессионная компания» (далее – ООО «Седьмая концессионная компания», Общество, ответчик) о взыскании неустойки в размере 54 600 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.06.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 600 000 руб. штрафа, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды ошибочно применили по аналогии к спорным правоотношениям Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Правила № 1042); при уменьшении размера неустойки судами неверно квалифицирована неустойка как единовременно выплачиваемый штраф, а не регулярно начисляемая пеня; судами сделан немотивированный вывод о чрезмерно высоком размере начисленной неустойки; неустойка снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Министерством (публичный партнер) и ООО «Седьмая концессионная компания» (частный партнер) заключено соглашение о государственно-частном партнерстве от 15.02.2019 (с дополнительными соглашениями) по проектированию, строительству, осуществлению эксплуатации и технического обслуживания объекта соглашения, предназначенного для оказания первичной медико-санитарной помощи, в том числе по поликлинике № 13, поликлинике № 18, поликлинике № 16.

В соответствии с пунктом 14.1 соглашения частный партнер обязан разработать проектную документацию в соответствии с согласованным публичным партнером заданием на проектирование и обеспечить получение положительного заключения государственной экспертизы в отношении такой проектной документации в сроки, предусмотренные Графиком реализации инвестиционного этапа.

22.07.2021 сторонами было заключено дополнительное соглашение № 4, увеличивающее сроки получения положительного заключения государственной экспертизы и разрешения на строительство, согласно которому положительное заключение государственной экспертизы в отношении проектной документации по указанным объектам должно было быть получено не позднее 01.09.2021, разрешение на строительство – в течение одного месяца с даты получения положительного заключения государственной экспертизы в отношении проектной документации.

Разрешение на строительство по указанным объектам должно было быть получено не позднее 01.10.2021.

Согласно пункту 14.2 соглашения (в редакции дополнительного соглашения № 4 от 22.07.2021) после получения положительного заключения государственной экспертизы в отношении проектной документации частный партнер направляет такую документацию на согласование публичному партнеру.

В соответствии с приложением 1 к приложению № 10 «Штрафные баллы» к соглашению определены нарушения, при наличии которых начисляются штрафные баллы и их количество: за неполучение положительного заключения государственной экспертизы в отношении проектной документации в установленные соглашением сроки предусмотрено начисление 200 штрафных баллов за каждый день просрочки; за отсутствие разрешений необходимых для осуществления строительства – начисление 50 штрафных баллов за каждый день просрочки по каждому из случаев.

В соответствии с пунктом 1.2 приложения № 10 «Штрафные баллы» к соглашению денежный эквивалент одного штрафного балла равен 1 000 руб. в ценах 2018 года.

Положительное заключение государственной экспертизы по поликлинике № 13 получено 12.11.2021 (с просрочкой в 72 дня), по поликлинике № 18 – 07.10.2021 (с просрочкой 36 дней), по поликлинике № 16 – 11.11.2021 (с просрочкой 71 день). Разрешение на строительство по поликлинике № 13 получено 01.12.2021, по поликлинике № 18 – 22.11.2021, по поликлинике № 16 – 02.12.2021.

В связи с нарушением сроков по соглашению истец претензией от 06.05.2022 потребовал от ответчика уплаты неустойки в сумме 54 600 000 руб., исходя из эквивалента одного штрафного балла 1 312,40 руб.

Неисполнение ООО «Седьмая концессионная компания» требований претензии послужило основанием для обращения Министерства в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 329-330, 333, 401, 405-406, 421-422, 702, 708 ГК РФ, Законом о контрактной системе, Правилами № 1042, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, установив факт допущенных Обществом нарушений соглашения, правомерности начисления неустойки исходя из эквивалента одного штрафного балла 1 000 руб. и наличия оснований для снижения начисленной неустойки, частично удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства здравоохранения Новосибирской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова