

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каргомегатранс» и индивидуального предпринимателя Ординцова Владимира Александровича на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2024 по делу № А40-282112/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Каргомегатранс» (далее - ООО «Каргомегатранс», Общество) и индивидуальный предприниматель Ординцов Владимир Александрович (далее – ИП Ординцов В. А., Предприниматель) (далее совместно – истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Стоун-XXI» (далее – ООО «ЛК «Стоун-XXI», Компания, ответчик) о взыскании в пользу каждого из истцов по 1 378 117,10 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с даты окончания финансирования и по дату фактического исполнения обязательства.

К совместному рассмотрению к производству принят встречный иск о признании заключенного 22.07.2022 между ООО «Каргомегатранс» и ИП

Ординцовым В.А. договора уступки права требования (цессии) № КМТ-СТ/22 недействительной сделкой.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу ООО «Каргомегатранс» 1 077 953,01 руб. неосновательного обогащения, в удовлетворении требований ИП Ординцова В.А. отказано; встречный иск удовлетворен в полном объеме, договор уступки права требования (цессии) от 22.07.2022 № КМТ-СТ/22 признан недействительной сделкой.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в части удовлетворения встречного иска судами была нарушена статья 288 АПК РФ, статьи 382, 384, 388, 421, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); выводы судов о безвозмездности уступки не соответствуют условиям договора и фактическим обстоятельствам дела; суды не дали оценку доказательствам истцов, представленным в обоснование возражений по сумме расходов на изъятие и реализацию предметов лизинга.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, заключенный 20.08.2021 между ООО «ЛК «Стоун-XXI» и ООО «Каргомегатранс» договор лизинга № Л56504 был досрочно расторгнут лизингодателем вследствие фактического прекращения его исполнения со стороны лизингополучателя – просрочка внесения лизинговых платежей относительно графика составила более двух раз.

Предмет лизинга изъят у лизингополучателя по акту 06.04.2022.

С учетом внесенных лизингополучателем платежей, фактических периода и ставки пользования суммой финансирования, а также вырученной лизингополучателем при реализации предмета лизинга суммой сальдо

встречных обязательств сторон договора лизинга составляет 2 143 83,36 руб., из которой право требования относительно 50% размера неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами было уступлено лизингополучателем ИП Ординцову В.А.

Ссылаясь на неперечисление ответчиком в порядке завершения расчетов сторон по досрочно прекращенному договору лизинга составляющих сумму неосновательного обогащения денежных средств, истцы обратились в суд с настоящим иском.

Требования встречного иска мотивированны нарушением лизингополучателем выраженного в пункте 7.7 договора запрета на уступку права без согласия лизингодателя, а также заключением с ИП Ординцовым В.А. сделки, прикрывающей договор дарения.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 166-167, 170, 173.1, 388, 423-424, 453, 572, 575 ГК Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», частично удовлетворили первоначальный иск и полностью встречный.

В обоснование частичного удовлетворения требований первоначального иска суды с учетом фактических условий договора лизинга, периода его действия и объема произведенного встречного представления, а также полученной от реализации предмета выручки, указали, что сальдо встречных обязательств по досрочно прекращенному договору составляет 3 340 728,76 руб. в пользу лизингополучателя, которое в то же время подлежит уменьшению на понесенные лизингодателем в связи с досрочным прекращением, изъятием и реализацией предмета лизинга документально подтвержденные и относимые убытки, а также пени по договору, в связи с чем взысканию с ответчика подлежит 1 077 953,01 руб.

Признавая обоснованными требования по встречному иску, суды исходили из того, что спорная сделка уступки заключена в нарушение установленного договором лизинга запрета и влечет ухудшение правового положения лизингодателя при проведении расчетов, а с учетом размера уступленных прав в сопоставлении со стоимостью аналогичных услуг является притворной, прикрывающей собой договор дарения.

Суды отметили, что в рамках рассмотрения требований встречного иска истцы не обосновали соразмерность осуществлённого уступкой права

встречного представления объему и стоимости оказанных индивидуальным предпринимателем услуг.

Повторно проверив расчет, составленный и принятый судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о его математической и методологической верности.

Отклоняя доводы истцов, суды указали на отсутствие доказательств, свидетельствующих о нарушении методик расчета сальдо, включении излишних, равно как и неучета необходимых, сумм.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каргомегатранс» и индивидуального предпринимателя Ординцова Владимира Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова