

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конструктор» на решение Арбитражного суда Московской области от 07.08.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2023 по делу № А41-10103/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее - ООО «Прогресс», Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Конструктор» (далее - ООО «Конструктор», Компания) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в рамках договора субподряда от 30.05.2022 № 0848300037422000067/1 в сумме 24 479 442,40 руб. и неустойки за период с 02.10.2022 по 31.01.2023 в сумме 29 620 125,30 руб. Также ООО «Прогресс» просило суд взыскать с ООО «Конструктор» расходы на оплату услуг представителя в сумме 150 000 руб.

ООО «Конструктор» предъявило встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в сумме 5 070 658,96 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.08.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды должны были прийти к выводу о том, что для разрешения вопросов, требующих специальных познаний, необходимо проведение по делу экспертизы с целью установления соответствия выполненных по договору строительного подряда работ условиям договора и проектной документации, а также наличия недостатков выполненных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Конструктор» (подрядчик) и ООО «Прогресс» (субподрядчик) был заключен договор субподряда от 30.05.2022 № 0848300037422000067/1 на выполнение работ по капитальному ремонту.

В силу пункта 1.2 договора объем и содержание работ, подлежащих выполнению, требования к качеству выполняемых субподрядчиком работ, а также требования к порядку и способу их выполнения субподрядчиком, определяются проектно-сметной документацией и договором.

Согласно пункту 2.1 договора его цена является твердой и составляет 47 500 000 руб.

В пункте 3.4 договора установлено, что субподрядчик выполняет работы в соответствии с проектной и сметной документацией и договором. Работы, не указанные в смете, субподрядчиком не выполняются.

Согласно пункту 4.1 договора приемка и оплата выполненных работ осуществляется на основании акта (ДОП) формата УПД, утвержденного Приказом ФНС России от 19.12.2018 № ММВ-7-15/820@, графика выполнения строительно-монтажных работ, условиями договора, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).

ООО «Прогресс» указало, что свои обязательства по договору выполнило качественно, в срок и в полном объеме, в подтверждение чего представило акты приемки-сдачи выполненных работ, акты приема работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Также между сторонами, с участием представителей заказчика (МАУ «КСиР»), строительного контроля ГБУ МО «УТНКТ», ООО «Прогресс» и ООО «Конструктор» были подписаны акты скрытых работ на объекте, акты от 26.07.2022 на освидетельствование работ, необходимых к производству, а также на выявление и производство дополнительных работ на спорном объекте, акт от 30.09.2022 освидетельствования фактически выполненных работ на спорном объекте, акт от 08.11.2022 № 2 о приемке выполненных работ на спорном объекте.

В связи с изменениями проектной документации в процессе производства работ была проведена государственная экспертиза.

Согласно положительному заключению повторной государственной экспертизы от 18.10.2022 № 50-1-1-2-073606-2022, проведенной ГАУ МО «Московская областная государственная экспертиза», сметная стоимость спорного объекта определена достоверно, а расчеты, содержащиеся в сметной документации, соответствуют физическим объемам работ, включенным в ведомости объемов работ.

Также ООО «Прогресс» организовало проведение независимого заключения специалиста ООО «Межрегионального экспертно-криминалистического центра» на предмет определения объема и стоимости проведенных ООО «Прогресс» строительно-монтажных работ.

Согласно заключению специалиста от 14.11.2022 итоговая стоимость выполненных истцом по первоначальному иску строительно-монтажных работ на спорном объекте составляет 34 503 965 руб.

После выполнения всех работ на объекте, ООО «Прогресс» 21.11.2022 направило в адрес ООО «Конструктор» комплект документов, включающий исполнительную и приемосдаточную документацию по спорному объекту, в том числе акты приемки выполненных работ (форма КС-2), акты приемки скрытых работ, справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), сметные расчеты (сводный и объектный), акты освидетельствования скрытых работ и ответственных конструкций, материалы фотофиксации результатов работ, паспорта и сертификаты на применяемые на спорном объекте материалы и оборудование, заключение независимой экспертизы.

Указанные документы, перечисленные в реестре переданных ООО «Прогресс» ООО «Конструктор» документов по договору 21.10.2022, ООО «Конструктор» получило, его представитель расписался в получении этих документов и поставил печать.

Таким образом, фактически Компания приняла результаты подрядных работ и подписала часть актов о приемке выполненных работ, актов по форме КС-2, справок о стоимости работ и затрат по форме КС-3, но оплатило выполненные работы только частично, всего в сумме 10 024 522,60 руб.

Оставшуюся часть задолженности в сумме 24 479 442,40 руб. в сроки, установленные договором, Компания не оплатила.

22.11.2022 ООО «Прогресс» направило ООО «Конструктор» претензию № 20 с требованием об оплате задолженности в сумме 34 503 965 руб., неустойки за период с 04.10.2022 по 22.11.2022 в размере 17 942 061,80 руб. и расходов по оплате заказанной независимой экспертизы в сумме 250 000 руб.

Кроме того, ООО «Прогресс» требовало от ООО «Конструктор» обеспечить приемку объекта в порядке и на условиях установленных договором.

Поскольку указанная претензия была оставлена ООО «Конструктор» без удовлетворения, ООО «Прогресс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что ООО «Прогресс» в нарушение договорных обязательств покинуло объект, не сдав его должным образом, и не выполнив в полном объеме строительные работы на объекте.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 330, 421, 702, 709, 711, 720, 724, 740, 746, 753, 1102-1103 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, установив факт надлежащего выполнения субподрядчиком работ в отсутствии доказательств их оплаты, удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

При этом судебные инстанции исходили из того, что работы приняты Компанией по актам, подписанным в двустороннем порядке и одностороннем порядке (в отсутствие мотивированного отказа); факт надлежащего выполнения Обществом работ подтвержден результатами независимой экспертизы.

Ходатайство о проведении судебной экспертизы Компания в рамках настоящего дела не заявила.

Вопреки доводам заявителя назначение судебной экспертизы является правом суда, а не обязанностью. Доказательства, подтверждающие необходимость назначения судебной экспертизы судом по собственной инициативе заявителем не представлены. Оценка доказательств, доводов и возражений сторон осуществлена судами исходя из принципа состязательности. С соответствующим ходатайством стороны спора не обращались.

Приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Конструктор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова