

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-3594

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.06.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу № А65-34828/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – ООО «Прогресс», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Флагман» (далее – ООО «Флагман») и к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Строймастер» (далее – ООО «Компания «Строймастер») о признании сделок уступки права требования между ООО «Компания «Строймастер» и обществом с ограниченной ответственностью «Икиф» (далее – ООО «Икиф») от 01.10.2018, между ООО «Икиф» и ООО «Флагман» от 24.12.2018 недействительными (ничтожными).

Определением суда от 26.01.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен конкурсный управляющий ООО «Компания «Строймастер» Миначев Айдар Галлямович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в рамках дела № А65-27129/2019 вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.03.2020 установлены следующие обстоятельства.

Между ООО «Компания «Строймастер» (цедент) и ООО «Икиф» (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 01.10.2018, в соответствии с условиями которого ООО «Икиф» уступлено право требования с должника – ООО «Прогресс» задолженности по платежным поручениям от 20.07.2018 № 3108 на сумму 1 104 972 руб., от 26.07.2018 № 3155 на сумму 3 315 000 руб.

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость уступаемых прав требования составляет 4 419 972 руб. Цессионарий производит расчет с цедентом в сумме, указанной в пункте 2.1 договора, полностью при подписании договора (пункт 2.2 договора).

Согласно пункту 2.3 договора расчет произведен путем погашения задолженности цедента перед цессионарием по товарно-материальным ценностям, поставленным по счетам-фактурам от 18.07.2018 № 39, от 20.07.2018 № 47, от 25.07.2018 № 60, от 26.07.2018 № 61 на сумму 4 419 972 руб.

В последующем, на основании договора уступки права требования от 24.12.2018 ООО «Икиф» (цедент) уступило ООО «Флагман» (цессионарий) право требования с должника – ООО «Прогресс» задолженности по платежным

поручениям от 20.07.2018 № 3108 на сумму 1 104 972 руб., от 26.07.2018 № 3155 на сумму 3 315 000 руб.

В силу пункта 2.1 договора стоимость уступаемых прав требования составляет 2 000 000 руб. Цессионарий производит расчет с cedentом в сумме, указанной в пункте 2.1 договора, полностью при подписании договора (пункт 2.2 договора).

Полагая, что договоры об уступке права требования от 01.10.2018, от 24.12.2018 являются недействительными (ничтожными), не соответствующими положениям пункта 1 статьи 2, статей 64, 454, 491 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 279 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание судебные акты по делу № А65-27129/2019, руководствуясь статьями 1, 10, 166, 168, 170, 382, 384, 388, 421, 424, ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истцом не представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о нарушении оспариваемыми сделками его прав и законных интересов, а доводы о недействительности сделок не нашли своего подтверждения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова