

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-3321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15.04.2024

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Консультационно-внедренческое предприятие «Сибаудит инициатива» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.05.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.12.2023 по делу № А33-23790/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Консультационно-внедренческое предприятие «Сибаудит инициатива» (далее – ООО Консультационно-внедренческое предприятие «Сибаудит инициатива», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Санаторий «Красноярское Загорье» (далее – АО «Санаторий «Красноярское Загорье», Компания, ответчик) о взыскании убытков (расходов) по договору об оказании аудиторских услуг от 18.11.2020 № 96/0-20 в сумме 79 340 руб.

Решением от 25.05.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод суда кассационной инстанции о расторжении договора в связи с ненадлежащим исполнением истцом своих обязательств по договору не соответствует представленным в материалы дела доказательствам и противоречит выводам судов первой и апелляционной инстанций; судом округа нарушено право истца на непосредственное участие в судебном заседании; суды не установили, в каком объеме были оказаны аудиторские услуги ко дню расторжения договора, и каков соответствующий им фактический размер расходов на их оказание, не исследовали представленные доказательства, подтверждающие фактические расходы истца на командировку его работников.

Согласно позиции заявителя, расходы по оплате труда работников заложены в себестоимость оказываемых услуг и фактически понесены работодателем по договору на оказание аудиторских услуг, следовательно, расходы по оплате труда понесены в связи с исполнением обязательств по заключенному договору и предъявлены истцом ответчику к оплате в составе фактически понесенных расходов обоснованно.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор об оказании аудиторских услуг от 18.11.2020 № 96/О-20 (далее – договор), по условиям пункта 1.1 которого исполнитель обязуется провести аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии с планом аудита (приложение к настоящему договору) за период 2020 год, подготовленной в соответствии с Российскими стандартами бухгалтерской отчетности (РСБУ), (именуемая в дальнейшем «бухгалтерская (финансовая) отчетность заказчика»), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В пункте 5.2 договора сторонами согласован срок проведения аудита- не более 14 календарных дней. Начало проведения работ по аудиту: не позднее 12.04.2021. Аудит начинается при условии подготовки заказчиком необходимых документов в соответствии с пунктом 2.2.2 договора.

В пункте 6.1 договора согласована стоимость услуг, которая составляет 280 000 руб.

Согласно пункту 11.1 договора все уведомления в отношении договора, в том числе связанные с его изменением или расторжением, должны направляться в письменной форме. Любое уведомление, направляемое одной из сторон другой стороне, имеет юридическую силу только в том случае, если оно направлено по почтовому адресу, либо адресу электронной почты, указанному в договоре.

Ответчиком в адрес истца было направлено уведомление о досрочном расторжении договора на основании статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 11.1 договора.

Претензией истец обратился к ответчику с требованием возместить фактически понесенные расходы в связи с исполнением договора.

Поскольку в добровольном порядке расходы ответчиком не были возмещены, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 309-310, 450, 779, 782-783 ГК РФ, статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 2, 15, 22, 129, 135-136 Трудового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015 (ответ на вопрос № 5), установив, что заявленные истцом убытки являются расходами, не связанными напрямую с исполнением сторонами договора от 18.11.2020 № 96/О-20, отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что расходы по оплате трудовой деятельности сотрудников Общества связаны с финансово-хозяйственной деятельностью истца, а также его предпринимательскими рисками.

Истец, вопреки статье 65 АПК РФ, не представил доказательств, подтверждающих то, что он не понес бы такие расходы, в случае отсутствия спорного договора, в связи с чем данные расходы являются обязанностями истца как работодателя и не находятся в зависимости от действий третьих лиц.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу

статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Консультационно-внедренческое предприятие «Сибаудит инициатива» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова