

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Федерального агентства воздушного транспорта и Межрегионального территориального управления воздушного транспорта Центральных районов Федерального агентства воздушного транспорта (далее совместно - заявители) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024 по делу № А41-64576/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МАГ+С» (далее – ООО «МАГ+С», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Федерального агентства воздушного транспорта (далее – Росавиация, ответчик) убытков в размере 8 837 416,15 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее - ФГУП «Госкорпорация по ОРВД»), Министерство финансов Российской Федерации (далее - Минфин России), Межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта Центральных районов Федерального агентства воздушного транспорта (далее - Центральное МТУ Росавиации).

Решением суда первой инстанции исковое в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением суда округа, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования ООО «МАГ+С» удовлетворены частично; с Российской Федерации в лице Федерального агентства воздушного транспорта в пользу Общества взысканы убытки в сумме 8 724 121,84 руб.; в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указали, что судами неправильно применен пункт 2 статьи 15, статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7); не учтены расходы Общества, которые подлежали вычету из суммы, заявленных убытков; истцом не доказан состав убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование иска истец указал, что в связи с принятием Центральным МТУ Росавиации решения от 16.08.2018 о приостановлении действия сертификата летной годности на самолет RA-31507 и решения от 17.09.2018 об аннулировании свидетельства эксплуатанта № AP-08-11-019 Обществу были причинены убытки.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Московской области от 18.06.2019 по делу № А41-618/2019 и от 20.02.2020 по делу № А41-566/2019 указанные решения о приостановлении сертификата летной годности и аннулировании свидетельства эксплуатанта были признаны незаконными.

В связи с принятием незаконных решений истец весь период их обжалования был лишен возможности осуществлять деятельность, связанную с выполнением перелетов, и участвовать в конкурсах и тендерах на выполнение авиационных работ, а также эксплуатировать и перебазировать воздушное судно RA-31507.

Также в связи с отсутствием свидетельства эксплуатанта и приостановлением сертификата летной годности с истцом были расторгнуты два уже заключенных контракта № ФЗУ/36945 от 21.06.2018 и № Ф.2018.69354 от 07.03.2018.

Контракт № Ф.2018.69354 от 07.03.2018 был заключен на оказание услуг воздушного транспорта, сроком до 31.12.2018.

Общая сумма контракта составляла 3 187 217,58 руб.

По указанному контракту было оказано услуг на сумму 2 237 610,15 руб.

После аннулирования свидетельства эксплуатанта решением от 17.09.2018 заказчик решением от 03.10.2018 в одностороннем порядке расторг контракт с указанием на то, что после аннулирования свидетельства эксплуатанта Общество не соответствует требованиям к участникам закупки.

В связи с расторжением контракта истец был лишен возможности оказания услуг и не смог получить остаток денежных средств в размере 949 607,43 руб.

Кроме того, для участия в торгах для заключения указанного контракта истец потратил 69 267 руб. на получение банковской гарантии, без которой заключение контракта было невозможно. Данные затраты подтверждаются договорами № 46101816-2018 от 16.02.2018 и № 16022018 от 16.02.2018, платежными поручениями № 34, № 46, № 42.

Контракт № Ф34/36945 от 21.06.2018 был заключен на оказание услуг по поисково-спасательному обеспечению в части дежурства поисково-спасательных судов и экипажей и тренировочным вылетам, сроком до 31.12.2018.

Сумма контракта составляла 9 098 754,76 руб., из них было оказано услуг на сумму 1 534 971,60 руб.

После приостановления действия сертификата летной годности по воздушному судну RA-31507 истец был исключен из плана дежурств с 21.08.2018 распоряжением начальника Центрального МТУ Росавиации Пастуховым В.В.

Письмом от 04.12.2018 ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» сообщило о расторжении контракта и предложило подписать соглашение о расторжении контракта. Поскольку действие сертификата летной годности на дату расторжения восстановлено не было, также было аннулировано свидетельство эксплуатанта, что полностью лишило истца возможности исполнения своих

обязательств по контракту, истец был вынужден подписать соглашение о расторжении контракта.

Таким образом, по указанному контракту недополучено 7 563 783,16 руб.

Также истцом были понесены затраты на получение банковской гарантии № 13/8593/8593/057 от 13.06.2018 в сумме 44 027,31 руб. Данные затраты подтверждаются платежным поручением № 152.

Таким образом, по мнению истца, потери от расторжения двух контрактов составили в общей сложности 8 626 684,90 руб.

Кроме того, в связи с невозможностью перелетов Общество понесло расходы на аэропортовые услуги в аэропорту в г. Воронеж в сумме 210 731,25 руб. за период с 17.08.2018 по 06.03.2020. Факт несения расходов подтверждается счетами и платежными поручениями. В связи с приостановкой действия сертификата летной годности истец не имел возможности перебазировать самолет RA-31507 и вынужден был платить за пользование стоянкой.

С учетом изложенного, общая сумма убытков, по мнению истца, составила 8 837 416,15 руб.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 15, 1064 ГК РФ, отказал в иске.

При этом суд первой инстанции исходил того, что материала дела не подтверждено, что единственной причиной расторжения обоих контрактов явилось аннулирование сертификата ответчиком; расходы на услуги в аэропорту г. Воронеж, которые истцом заявлены как убытки, Общество понесло бы независимо от принятых решений о приостановлении сертификата летной годности и аннулирования сертификата эксплуатанта; истец не был лишен возможности перебазировать воздушное судно на иное место дислокации; расходы на получение банковской гарантии понесены истцом в результате обычной хозяйственной деятельности и не являются убытками, которые возникли по вине ответчика.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив представленные доказательства, приняв во внимание судебные акты по делам №№ А14-24792/2018, А41-618/2019, А41-566/2019, руководствуясь теми же нормами права, а также разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума №№ 7, 25, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил иск.

Признавая обоснованными требования истца в части взыскания убытков в связи с расторжением контрактов, апелляционная инстанция указала, что в обоих случаях, именно аннулирование сертификата эксплуатанта имело принципиальное значение для расторжения контрактов, поскольку, утратив его, истец автоматически перестал соответствовать условиям конкурсной документации и требованиям к исполнителю, указанным в контрактах.

Взыскивая расходы истца на аренду стояночного места, суд апелляционной инстанции исходил из того, что аэропорт в г. Воронеж являлся местом временного базирования; договор на аэропортовое и наземное

обслуживание был заключен в феврале 2018 года, поскольку истец готовился к исполнению одного из контрактов; самолет не мог осуществлять полеты до 20.02.2020 (решение по делу № А36-566/2019); в разумный срок с момента признания незаконным решения Росавиации, самолет был перебазирован в аэропорт постоянного базирования; истец не мог покрыть расходы на аренду стояночных мест в аэропорту временного базирования, поскольку не мог осуществлять полеты.

Отказывая в удовлетворении требований истца о возмещении расходов на приобретение банковских гарантий, апелляционная инстанция констатировала, что данные расходы были понесены истцом в результате обычной хозяйственной деятельности и не являются убытками, которые возникли по вине ответчика.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Приведенные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Федерального агентства воздушного транспорта и Межрегионального территориального управления воздушного транспорта Центральных районов Федерального агентства воздушного транспорта для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова