

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТОУН – XXI» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2023 по делу № А40-6064/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «СТОУН-XXI» (далее – ООО «СТОУН-XXI», Компания, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГеоСтрой» (далее – ООО «ГеоСтрой», Общество, ответчик) о взыскании 3 304 402,80 руб. задолженности по договорам лизинга от 21.04.2020 № Л49898, от 21.04.2020 № Л49897.

Ответчик обратился с встречным иском о признании права собственности и передаче паспорта транспортного средства (далее – ПТС) по договорам от 21.04.2020 № Л49898, от 21.04.2020 № Л49897, от 29.06.2020 № Л50209.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные требования удовлетворены частично, суд признал право собственности ответчика на автомобиль КАМАЗ 65115, 2016 года, VIN ХТС

651164G1348983, желтого цвета; обязал истца в срок, не превышающий один месяц после вступления судебного акта в законную силу, передать ответчику ПТС о регистрации на транспортное средство на автомобиль КАМАЗ 65115, 2016 года, VIN ХТС 651164G1348983, желтого цвета; в удовлетворении остальной части встречного иска отказано; в части требований о признании права собственности и обязанности передать ПТС по договорам от 21.04.2020 № Л49897, от 21.04.2020 № Л49898 производство по делу прекращено в связи с отказом ответчика от данных исковых требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправомочно освободили ответчика от оплаты арендных платежей за период с 01.05.2022 по 25.04.2023, когда лизингополучатель еще не внес выкупную стоимость; сделали необоснованные выводы об оплате ответчиком пеней в сумме 29 230 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, правоотношения сторон сложились из договоров лизинга от 21.04.2020 №№ 49898, Л49897, от 29.05.2020 № Л50209.

В соответствии с пунктом 3.1 Общих условий лизинга ответчик обязался уплачивать лизинговые платежи в размере и сроки, установленные графиком.

Согласно пункту 4.1 договоров от 21.04.2020 срок договоров определен до 30.04.2022. Переход права собственности к лизингодателю осуществляется при условии выплаты лизингополучателем в полном объеме лизинговых и иных платежей, предусмотренных договором лизинга. При этом выкупная цена транспортного средства указывалась в договоре купли-продажи и составляла 203 214 руб. по договору от 21.04.2020 № Л49897 и 73 557,60 руб. по договору от 21.04.2020 № Л49898.

По утверждению истца, в связи с тем, что ответчик не возвратил ему предмет лизинга, согласно пункту 5 статьи 17 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о финансовой аренде) и статье 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), им заявлено требование об уплате платежей за время нарушения срока возврата предметов лизинга по договорам от 21.04.2020 № Л49898, от 21.04.2020 № Л49897 и выкупного платежа.

В обоснование требований встречного иска ответчик указал, что лизинговые платежи были оплачены им полностью и в сроки, установленные договорами лизинга, а обязательства по передаче имущества в собственность лизингополучателя в силу закона и договоров лизинга возложены на лизингодателя.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1, 218, 223, 309-310, 329, 454, 622, 665 ГК РФ, статьями 17, 19, 28 Закона о финансовой аренде, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2, 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», правовой позицией, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, установив факт выполнения лизингополучателем обязательств по оплате лизинговых платежей, неустойки и выкупного платежа, а также неисполнение истцом обязанности по передаче ответчику документов, подтверждающих право собственности на спорное транспортное средство, отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречный иск.

Отклоняя доводы истца, суды исходили из того, что поведение лизингодателя является недобросовестным, поскольку в течение длительного времени он не обращался к лизингополучателю с требованием о возврате предметов лизинга с целью дальнейшего расчета сальдо встречных обязательств. Такое требование не было заявлено и при рассмотрении дела суде первой инстанции.

Ссылка истца на неоплаченную ответчиком неустойку в размере 29 230 руб. была проверена судами и отклонена.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТОУН – XXI» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова