

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-3499

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Парсаева Николая Вениаминовича на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 12.05.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2023 по делу № А74-7813/2022,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Парсаев Николай Вениаминович (далее – ИП Парсаев Н.В., Предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Мир геологии» (далее – ООО «Мир геологии», Общество, ответчик) о взыскании 3 492 400 руб. долга за выполненные работы по договору от 17.09.2019.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды должны были поставить на обсуждение вопрос о доказывании рыночной стоимости одного погонного метра бурения, назначить соответствующую экспертизу.

По мнению заявителя, суды неверно применили правила буквального толкования договора, не выяснили действительную общую волю сторон с учетом цели договора, не приняли во внимание предшествующие заключению договора переговоры, переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон; дали неправильную квалификацию договора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Мир геологии» (заказчик) и ИП Парсаевым Н.В. (подрядчик) заключен договор на геологическое сопровождение буровых работ на участке Айдарак от 17.09.2019 (далее – договор).

Стоимость работ - 2 800 руб. за один погонный метр бурения скважин (пункт 3.1 договора).

Объем буровых работ определяется согласно выставленным счетам (пункт 1.2 договора).

В период с 23.09.2019 по 01.06.2020 ООО «Мир геологии» оплатило ИП Парсаеву Н.В. 2 025 000 руб.

Сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных работ № 55 от 30.09.2019, который подтверждает выполнение буровых работ на участке «Айдарак» в объеме 100 м. на сумму 280 000 руб.

06.07.2022 подрядчик направил заказчику на подпись акт на проведение буровых работ № 3 от 04.07.2022 на сумму 5 237 400 руб.

Заказчик письмом от 19.07.2022 отказался от подписания акта, указав на отсутствие факта выполнения работ.

Согласно отчету «Поисковые и оценочные работы на россыпное золото на участке недр «Айдарак» в Ширинском районе Республики Хакасия», утвержденному протоколом № 1879 от 11.11.2020 территориальной комиссии по запасам полезных ископаемых Департамента по недропользованию по

Центрально-Сибирскому округу, общий объем буровых работ на участке «Айдарак» составил 1970,5 м.

Согласно журналам геологической документации скважин часть предъявленных к оплате работ выполнена геологом Антроповым С.В. (который на основании приказа о приеме на работу с 11.06.2019 является геологом ООО «Мир геологии») и только часть работ в объеме 358 м. - непосредственно ИП Парсаевым Н.В.

Буровая установка УРБ-2Ф-2, указанная в журналах геологической документации скважин в разделе «Тип станка», согласно пояснениям Парсаева А.Н., данным в рамках уголовного дела, предоставлена ООО «Мир геологии» в безвозмездное пользование с возложением обязанности нести расходы по ее содержанию на ООО «Мир геологии».

Из протокола оценки результатов труда следует, что у ООО «Мир геологии» имеются машинист буровой установки и его помощник; согласно счетам и платежным поручениям, масло гидравлическое покупает ООО «Мир геологии».

ИП Парсаев Н.В., ссылаясь на выполнение им работ в объеме 1970,5 м. при отсутствии их оплаты, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 431, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив, что Обществом произведена оплата Предпринимателю на сумму (2 025 000 руб.) большую, чем фактически подтвержденный истцом объем работ (1 002 400 руб.), отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что целью договора являлось полное геологическое сопровождение буровых работ; часть предъявленных к оплате работ выполнена геологом Антроповым С.В., который на основании приказа о приеме на работу с 11.06.2019 является геологом ООО «Мир геологии»; согласно представленным журналам и актам, подтвержденный объем бурения истцом составил 358 м.; договором установлена фиксированная стоимость одного погонного метра полного геологического сопровождения буровых работ, при этом истец не доказал ни стоимость отдельно буровых работ, ни их выполнение именно ИП Парсаевым Н.В.

Вопреки доводам заявителя назначение судебной экспертизы является правом суда, а не обязанностью. Доказательства, подтверждающие необходимость назначения судебной экспертизы судом по собственной

инициативе заявителем не представлены. Оценка доказательств, доводов и возражений сторон осуществлена судами исходя из принципа состязательности. С соответствующим ходатайством стороны спора не обращались.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Парсаева Николая Вениаминовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова