

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-3695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) муниципального унитарного предприятия «Энергия» муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.08.2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.10.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2024 по делу № А29-14606/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика и коммунальные услуги» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному унитарному предприятию «Энергия» муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» (далее – Предприятие) об обязанности произвести перерасчет корректировки платы за коммунальную услугу по отоплению за 2019 год в многоквартирном доме № 21, расположенном по адресу Республика Коми, Сыктывдинский район, село Зеленец, 2 квартал (далее – МКД), исключив из начислений значение $R_{кр}$ в формуле, предусмотренной пунктом 3(4) приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее – Правила № 354), оплату тепловой энергии за июль 2019 года в количестве 39,267 гигакалории в сумме 103 563 рубля 90 копеек, за август 2019 года в количестве 126,526 гигакалории в сумме 333 707 рублей

13 копеек, за октябрь 2019 года в количестве 14,372 гигакалории в сумме 37 904 рубля 84 копейки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Служба Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.08.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2024, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что произведенный истцом контррасчет не соответствует требованиям Правил № 354.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество осуществляет управление названным МКД, а Предприятие является ресурсоснабжающей организацией на территории сельского поселения «Зеленец».

Между ответчиком и собственниками, нанимателями помещений МКД заключены договоры на предоставление коммунальных услуг.

Расчет платы за коммунальную услугу по отоплению в спорном доме производится равномерно в течение календарного года на основании постановления Правительства Республики Коми от 29.09.2016 № 462 «О способе осуществления потребителями оплаты коммунальной услуги по отоплению на территории Республики Коми» и пунктов 42(1), 42(2) Правил № 354.

В связи с тем, что 23.07.2019 общедомовой прибор учета тепловой энергии, установленный в спорном доме, снят на поверку, а новый – установлен в октябре 2018 года, Предприятие произвело корректировку платы за коммунальную услугу по отоплению за 2019 год (с перерасчетом в 2021 году), исходя из среднемесячного объема потребления коммунального ресурса за июль и август 2019 года, учитывая норматив потребления коммунальной услуги по отоплению за октябрь 2019 года.

Общество посчитало корректировку платы за коммунальную услугу по отоплению за июль, август, октябрь 2019 года неправомерной.

Предприятие перерасчет не произвело, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе, акт демонтажа счетчика теплоэнергии от 22.07.2019, акт пломбирования оборудования и коммуникаций от 18.10.2019, руководствуясь статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами № 354, приняв во внимание постановления Администрации муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» от 27.05.2019 № 5/487 и от 26.08.2019 № 8/987, суды удовлетворили заявленные требования.

Установив, что прибор учета тепловой энергии был снят для поверки 22.07.2019 и в летние месяцы 2019 года ресурсоснабжающая организация не оказывала коммунальную услугу по отоплению, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для начисления платы за тепловую энергию в июле и августе 2019 года, исходя из среднемесячного объема потребления коммунального ресурса, поскольку значение $R_{кр1}$ равно 0; в октябре 2019 года – исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению, в данном случае размер платы за тепловую энергию должен определять исходя из среднемесячного объема потребления коммунального ресурса.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Энергия» муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова