

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Евроспецтранс» на решение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2023 по делу № А41-102756/2022,

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Евроспецтранс» (далее – ООО «Евроспецтранс») Фоминых Диана Евгеньевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройспецтехника» (далее – ООО «Стройспецтехника») о взыскании 21 270 802 рублей в возмещение стоимости пользования имуществом в период его нахождения в незаконном владении ответчика.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области

от 25.04.2022 по делу № А41-54000/19 сделки, на основании которых ответчик получил во владение транспортные средства, признаны недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов).

Таким образом, факты незаконного владения транспортными средствами и осведомленности ответчика о противоправной цели совершения сделок, на основании которых это имущество поступило в его владение, установлены вступившим в законную силу судебным актом.

По мнению истца, к спорным правоотношениям подлежала применению часть 1 статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). Для применения указанной нормы правовое значение имеет не вид иска, которым имущество возвращено законному владельцу, а факт того, что ответчик владел имуществом незаконно и был осведомлен об этом.

Занятый судами подход противоречит общим началам гражданского законодательства, поскольку у ответчика возникает неосновательное обогащение. Если статья 303 Гражданского кодекса не подлежала применению, суду надлежало самостоятельно определить применимые нормы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Московской области от 02.08.2019 по делу № А41-54000/2019 ООО «Евроспецтранс» признано несостоятельным (банкротом).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 25.04.2022 по делу № А41-54000/2019 заключенные между ООО «Евроспецтранс», обществом с ограниченной ответственностью «Компроф», обществом с ограниченной ответственностью «Русстрой» и ООО «Стройспецтехника» договоры купли-продажи автомобилей ФОЛЬКСВАГЕН КРАФТЕР VIN WV1ZZZ2EZD6021827, государственный регистрационный знак Р339ЕН50, год выпуска 2012; Н802АС VIN ХUYН802АСD0000014, государственный регистрационный знак Х227ВН 50, год выпуска 2013; ФОРД КАРГО VIN Х9Н415310D2000017 – признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ; применены последствия недействительности сделок

в виде обязательства ООО «Стройспецтехника» возвратить в конкурсную массу ООО «Евроспецтранс» указанное имущество и взыскания 260 000 рублей.

Определение Арбитражного суда Московской области от 25.04.2022 исполнено, денежные средства в размере 772 885 рублей (в том числе за автомобиль ФОЛЬКСВАГЕН КРАФТЕР VIN WV1ZZZ2EZD6021827) перечислены; автомобили H802AC VIN XUYN802ACD0000014, государственный регистрационный знак X227BH50, год выпуска 2013 и ФОРД КАРГО VIN X9H415310D2000017 переданы конкурсному управляющему должником по акту приема-передачи от 07.02.2023.

В обоснование требований по настоящему делу истец ссылается на пункт 1 статьи 303 Гражданского кодекса и указывает, что при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения.

Стоимость пользования имуществом конкурсным управляющим ООО «Евроспецтранс» Фоминых Д.Е. определена как стоимость аренды и на основании отчетов составила 21 270 802 рубля.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 303, 1102 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что в рассматриваемом случае имущество из чужого незаконного владения не истребовалось на основании статей 301-303 Гражданского кодекса, определением Арбитражного суда Московской области от 25.04.2022 были признаны недействительными договоры купли-продажи и применены последствия их недействительности. Правовая природа таких способов, как признание сделки недействительной (применение последствий недействительности сделки) и истребование имущества из чужого незаконного владения, исключает возможность лица избрать их одновременно для защиты своих прав (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 № 20-КГ13-23).

Не всякое исполнение недействительной сделки влечет возникновение юридического основания для возмещения убытков.

Истцом не представлено доказательств получения ответчиком, как недобросовестным владельцем, фактического дохода за время владения имуществом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Евроспецтранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова