

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-3693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) производственного кооператива «Союз» и Глуховой Анны Александровны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.07.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2024 по делу № А60-5447/2023,

УСТАНОВИЛ:

Дурова Людмила Уалентовна обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к производственному кооперативу «Союз» (далее – Кооператив) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов Кооператива об избрании на должность председателя Глуховой Анны Александровны, оформленного протоколом от 08.01.2023 № 1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Глухова А.А.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.07.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2024, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что судами не принято во внимание подтверждение избрания Глуховой А.А. на должность председателя

правления последующим внеочередным собранием, состоявшимся 25.02.2023; заявители ссылаются на злоупотребление Дуровой Л.У. правами председателя правления Кооператива, использование положения в целях личного обогащения.

Оспариваемое решение не могло быть признано недействительным по иску Дуровой Л.А., поскольку ее голосование не влияло на принятие решения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Кооператив создан 29.11.2017 и с указанной даты должность единоличного исполнительного органа – председателя занимала Дурова Л.У. (протокол от 24.04.2017 № 01).

В Единый государственный реестр юридических лиц 18.01.2023 внесена запись о назначении на должность председателя Кооператива Глуховой А.А. на основании протокол внеочередного общего собрания от 08.01.2023 № 1.

Полагая, что решение внеочередного общего собрания Кооператива, оформленное протоколом от 08.01.2023 № 1, является недействительным, Дурова Л.А. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе, показания членов Кооператива Бородиной Ю.А., Шабуниной Ю.А., Сгонникова О.Г., Шатраковой Н.Н., Дуровой С.А. и заявления иных граждан, подтвердивших, что не были уведомлены о проведении внеочередного общего собрания от 08.01.2023, руководствуясь статьями 181.3-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 15, 17.1 Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах», положениями Устава Кооператива, разъяснениями, изложенными в пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, признав неподтвержденным факт уведомления всех членов Кооператива о предстоящем 08.01.2023 собрании и констатировав существенное нарушение порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания.

Оспариваемое собрание проведено не в месте и время, указанным в протоколе и уведомлениях о проведении собрания: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 4, что следует из пояснений председателя товарищества собственников жильцов «8 Марта 4», согласно которым на

придомовой территории в указанную дату собрание не проводилось, запроса на проведение собрания 08.01.2023 от Кооператива не поступал; из пояснений жителей дома по данному адресу также следует, что в течение всего дня 08.01.2023 никаких собраний на придомовой территории не проводилось, учитывая количество членов Кооператива, якобы принявших участие в собрании (194 человека), и погодные условия в дату проведения собрания (температура воздуха на улице, по данным истца, составляла -29 °C).

Ссылки на то, что внеочередным собранием членов Кооператива, состоявшимся 25.02.2023, Глухова А.А. повторно избрана на должность председателя правления, правомерно отклонены судебными инстанциями, поскольку соответствующее решение принято в период действия обеспечительных мер, в связи с чем нарушает установленный судом запрет и обладает признаками ничтожности (пункт 4 статьи 181.5 Гражданского кодекса, пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018).

Ввиду того, что до проведения оспариваемого собрания истец исполнял обязанности председателя Кооператива, а оспариваемым решением на указанную должность избрано другое лицо (Глухова А.А.), решение собрания привело к лишению Дуровой Л.У. права принимать управленческие решения, то есть повлекло для нее существенные неблагоприятные последствия, что, в свою очередь исключает возможность применения пункта 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб производственного кооператива «Союз» и Глуховой Анны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова