

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-3682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Государственного жилищного фонда при Раисе Республики Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.07.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2024 по делу № А65-4645/2023,

УСТАНОВИЛ:

некоммерческая организация «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (далее – НО «ГЖФ при Президенте РТ», Фонд, истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее – МКУ «УКСИР ИК МО г. Казани», Учреждение, ответчик) о взыскании 575 726,66 руб. убытков (с учетом отказа от иска ко второму ответчику).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» (далее – ООО «ПСК «Казань», Общество, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.07.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023, иск удовлетворен частично, с ответчика в

пользу истца взыскано 531 136 руб. убытков, 13 391 руб. расходов по государственной пошлине, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что стоимость устранения недостатков определена на основании заключения, которое положено в основу судебного акта по делу № 33-2598/2020.

По мнению заявителя, взысканные судами общей юрисдикции с Фонда в пользу граждан денежные средства, состоящие, в том числе, из расходов на оценку, являются убытками Фонда, понесенными в связи с нарушениями, допущенными техническим заказчиком и подрядчиком, и подлежат возмещению Фонду за счет ответчика на основании статей 15, 393, 722, пункта 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между НО «ГЖФ при Президенте РТ» (инвестор-застройщик) и МКУ «УКСИР ИК МО г. Казани» (технический заказчик) был заключен договор от 08.07.2014 № 326/Ф об инвестиционной деятельности (по строительству (созданию) многоквартирного жилого дома «11-3 с нежилыми помещениями в ж/р «Салават Купере» г. Казани», согласно условиям которого инвестор-застройщик инвестировал в строительство объекта, а технический заказчик, в свою очередь, обязался действовать в интересах инвестора-застройщика, привлечь Генеральную подрядную организацию (далее - подрядчик) и за счет средств инвестора-застройщика обеспечить строительство объекта и наружных инженерных сетей, обеспечить технический надзор за строительством объекта, ввод объекта в эксплуатацию и передачу по акту реализации инвестору-застройщику готового для эксплуатации объекта.

Во исполнение условий договора от 08.07.2014 № 326/Ф между ответчиком и третьим лицом был подписан договор подряда на строительство от 12.12.2014 № 113/п, по условиям которого подрядчик обязуется в установленные настоящим договором сроки выполнить по заданию заказчика на объекте «жилой дом позиция № 11-3 с нежилыми помещениями в ж/р «Салават Купере», общей площадью: 26 818,92 кв.м строительные и монтажные и прочие работы, поставка и монтаж оборудования в соответствии с условиями настоящего договора и утвержденной в установленном законодательством порядке проектной документацией, ввод объекта в эксплуатацию и гарантийное обслуживание, а заказчик обязуется принять их результат и оплатить в установленном в разделе 6 настоящего договора порядке.

Согласно пункту 4.27 договора подрядчик обязан обеспечить качество выполнения строительных и пуско-наладочных работ, примененных материалов, изделий, смонтированного оборудования в соответствии с проектной документацией, условиями настоящего договора, техническими регламентами, строительными нормами и правилами, требованиями действующих СНиП, ГОСТ, ТУ, Градостроительного кодекса Российской Федерации и иными нормативными документами в строительстве. Подрядчик гарантирует выполнение всех работ в соответствии с проектной документацией и действующими нормами Российской Федерации, соответствие качества используемых строительных и отделочных материалов и комплектующих изделий, поставляемых им для строительства по проектной документацией, строительным нормам и правилам, а также образцам, одобренным техническим заказчиком (пункт 8.4 договора).

Объект введен в эксплуатацию 15.10.2018 на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 16-RU16301000-160-2018.

На основании акта реализации от 02.03.2022 дом передан Фонду.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20.12.2021 по делу № 33-2598/2020 (№ 2-3377/2020) установлено, что 01.07.2008 между Ерохиным С.С., действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Ерохина Я.С., Ерохина Р.С., Ерохина М.С., Ерохина П.С и Волковой С.В., и Фондом был заключен договор приобретения жилого помещения № 657002806, предметом которого являлось предоставление истцам возможности выбора и приобретения права собственности на проинвестированную Фондом «будущую собственную квартиру»; оформление права собственности на выбранную «будущую собственную квартиру» за истцами осуществлялось на основании справки о выплате пая, выдаваемой после зачисления на расчетный счет Фонда 100% платежей за выбранную «будущую собственную квартиру».

В соответствии с протоколом участия, выбора и передачи «будущей собственной квартиры» от 12.10.2018 истцам передано жилое помещение, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Тансык, д. 5, кв. 179 (строительный адрес - жилой дом № 11-3 с нежилыми помещениями в жилом районе «Салават Купере» города Казани).

В процессе проживания в квартире были обнаружены недостатки, в связи с чем истцы обратились в Ново-Савиновский районный суд г. Казани с иском к Фонду, ООО «ПСО «Казань» с требованием о взыскании стоимости затрат на устранение строительных недостатков.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20.12.2021 по делу № 33-2598/2020 (№ 2-3377/2020) с НО «ГЖФ при Президенте РТ» в пользу Ерохина С.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетних Ерохина Я.С., Ерохина Р.С., Ерохина М.С., Ерохина П.С и Волковой С.В., в счет соразмерного уменьшения покупной цены взыскана стоимость устранения недостатков в размере 531 136 руб., почтовые расходы в размере 579,30 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг оценки в размере 15 000 руб., госпошлина в размере 8 511,36 руб.

Согласно позиции истца по настоящему делу, убытки в виде взысканного в пользу собственников квартиры материального ущерба причинены Фонду вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору.

Размер убытков по расчету истца составил 575 726,66 руб. (531 136,30 руб. + 20 000 руб. + 15 500 руб. + 8 511,36 руб.)

В адрес ответчика была направлена претензия от 21.11.2022 № 12130 с требованием погасить имеющуюся задолженность.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № 33-2598/2020 (№ 2-3377/2020), руководствуясь статьями 15, 307, 393, 702, 721, 723, 740, 1081 ГК РФ, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств (согласование к приемке работ ненадлежащего качества и в отсутствии надлежащей проверки качества выполненных строительным подрядчиком работ), частично удовлетворили иск.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части взыскания денежных средств, составляющих судебные расходы, взысканные с Фонда в рамках дела № 33-2598/2020 (№ 2-3377/2020), суды исходили из того, что они не могут быть отнесены к ущербу, подлежащему возмещению по правилам статьи 1081 ГК РФ, так как они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права.

Фонд был вправе добровольно удовлетворить заявленные к нему требования физических лиц и не доводить дело до судебного разбирательства, и, соответственно, избежать возникновения у него обязательства по несению судебных расходов.

Истец не доказал наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и выплатой истцом физическим лицам денежных средств в качестве судебных расходов, а также, что соответствующие убытки образовались в результате действий (бездействия) именно ответчика.

Отклоняя доводы истца, суд кассационной инстанции указал, что расходы на оценку ущерба, понесенные собственником жилого помещения, обратившегося в суд общей юрисдикции, в силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 106 АПК РФ и разъяснений, приведенных в пункте 2, пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», являются его судебными издержками, которые, в свою очередь, не являются убытками в гражданско-правовом смысле, определяемом статьей 15 ГК РФ, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства, и, соответственно, не подлежат взысканию в порядке регресса по правилам пункта 1 статьи 1081 ГК РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Государственного жилищного фонда при Раисе Республики Татарстан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова