

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-3680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛесТорг» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 14.04.2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2023 делу № А19-21620/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛесТорг» (далее – ООО «ЛесТорг», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Капель» (ООО «Капель», Компания, ответчик) о взыскании 9 346 802,91 руб. основного долга по договору подряда от 20.02.2020 № 20/02/20 и 3 505 051,09 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих факт передачи лесосек истцу в работу; ответчик не заявлял требований в адрес истца в срок, предусмотренный для устранения нарушения качества работ согласно статье 725 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); не реализовал своего права и не заявил требования о соразмерном снижении задолженности по договору; позиция ответчика указывает на его недобросовестность и на признаки злоупотребления правами в арбитражном процессе.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 20.02.2020 между ООО «Капель» (заказчик) и ООО «ЛесТорг» (подрядчик) заключен договор подряда № 20/02/20 (в редакции дополнительного соглашения от 01.01.2021) на выполнение, в том числе (пункт 1.2.7) работ по очистке (доочистке) мест рубок (приложение № 1) от порубочных остатков согласно технологической карте, согласованной с подрядчиком и лесничеством; устройству минерализованных полос шириной 3 м. по периметру отработанных подрядчиком лесосек, по доверенности от заказчика сдачу отработанных подрядчиком лесосек представителям лесничества (допускается сдача лесосек представителю заказчика).

Согласно пункту 4.1 договора заказчик производит оплату за все выполненные работы подрядчиком в соответствии с ценой, указанной в приложении № 2 к договору, а также из расчета выполненного подрядчиком объема работ согласно акту приема-передачи, предусмотренного пунктами 3.1 - 3.6 договора, в срок не позднее 7 календарных дней с даты подписания акта и предоставления заказчику бухгалтерских документов. Заказчик производит окончательный расчет (приложение № 2) с подрядчиком после сдачи лесосек представителю лесничества и предоставления (получения) актов осмотра мест рубок. Расчет производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика по реквизитам, указанным в финансовых распоряжениях подрядчика (пункт 4.2 договора).

В пункте 3 приложения № 2 к договору предусмотрены следующие сроки и порядок расчета: 1) 70 % – по факту первичной приемки древесины в штабелях на верхнем складе согласно данных предварительного акта; 2) 20 % – по факту погрузки в транспортные средства заказчика (его перевозчика) согласно окончательному акту; 3) 10 % – по факту сдачи лесосек представителям лесничества либо заказчика (соблюдение технологии разработки лесосеки, очистки мест рубок от порубочных остатков, согласно технологической карты, устройство 3-х-метровой минерализованной полосы по периметру лесосек).

В подтверждение выполнения работ истец представил в материалы дела универсальные передаточные документы, окончательные акты, подписанные обеими сторонами без разногласий.

Ссылаясь на то, что ответчик не в полном объеме оплатил выполненные работы, истец после реализации претензионного порядка урегулирования спора (претензия от 14.01.2022 № 2) обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 307, 309-310, 432, 702, 708, 711, 720-721, 753 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», отказали в удовлетворении иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что окончательные акты не содержат сведений об очистке деляны, актами осмотра лесосеки, составленными лесничим Тагаринского участкового лесничества, зафиксировано неудовлетворительная очистка лесосеки, в связи с чем, с учетом положений пункта 4.2 договора, обязанность ответчика по оплате работ на спорную сумму не наступила.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛесТорг» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова