

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11813

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис Рязань» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2024 по делу № А40-215827/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис Рязань» (далее – ООО «Жилсервис Рязань», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Атак» (далее – ООО «Атак», Компания, ответчик) о взыскании 1 196 050,48 руб. задолженности и 189 975,05 руб. пеней.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2022, решение от 02.06.2021 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В суд апелляционной инстанции поступило заявление ООО «Жилсервис Рязань» о пересмотре постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2024, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что одинаковые выводы судов по делам №№ А40-215827/2020, А56-100747/2020 об отказе во взыскании задолженности за содержание общего имущества, при диаметрально противоположном толковании обстоятельств дела в вопросе единства здания многоквартирного дома и торгового павильона, приводит к нарушению единообразия судебной практики.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, решение суда отменил, указав на то, что совокупность обстоятельств, позволяющих расценить требования истца как обоснованные, отсутствуют, а возложение на ответчика обязанности по оплате части стоимости услуг на содержание имущества МКД, в котором ему никакое помещение не принадлежит на праве собственности, неправомерно.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2022 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Жилсервис Рязань» без удовлетворения.

Наличие или отсутствие обязанности по содержанию общего имущества были предметом рассмотрения по делу № А56-100747/2020.

В указанном деле ООО «Жилсервис Рязань» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бета Эстейт» о взыскании (с учетом уточнения требований) 704 850,05 руб. задолженности по оплате жилищно-

коммунальных услуг за период с 01.09.2017 по 30.09.2020 и 88 245,55 руб. неустойки, начисленной за период с 11.10.2017 по 05.04.2020.

Решением Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-западного округа от 02.02.2022 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 по делу № А56-100747/2020 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином составе суда.

По мнению ООО «Жилсервис Рязань», судебные акты первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела № А56-100747/20, отмененные судом кассационной инстанции, послужили основанием для принятия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по настоящему делу, что в соответствии со статьей 311 АПК РФ является основанием для его пересмотра.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления Общества.

При этом судебные инстанции исходили из того, что принятие судебных актов по настоящему делу не было обусловлено исключительно выводами судов, сделанными в рамках дела № А56-100747/20; ООО «Атак» не принимало участие в деле № А56-100747/20; при разрешении настоящего спора суды исходили из совокупности доказательств, представленных в материалы настоящего дела.

Судами также учтено, что Арбитражный суд Северо-Западного округа, рассматривая дело № А56-100747/2020 повторно, постановлением от 01.03.2023 поддержал позицию суда первой инстанции об отказе в удовлетворении аналогичных исковых требований истца к ООО «Бета Эстейт» (собственник других нежилых помещений торгового павильона), указав, что истец не спорит с тем, что в заявленный им период он не оказывал собственникам нежилой части услуги по содержанию и ремонту общего имущества, не приобретал коммунальные ресурсы для содержания общего имущества нежилой части.

Суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что в случае удовлетворения требований истца, жильцы обязаны будут нести расходы по содержанию общих площадей нежилого торгового павильона, что недопустимо.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис Рязань» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова