

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бантер Групп» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 по делу № А40-254004/2022 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Бантер Групп» к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазовая компания «Горный» о взыскании долга в размере 8 054 227 рублей 65 копеек, неустойки в размере 3 100 534 рублей 56 копеек по состоянию на 17.11.2022, с последующим начислением по день фактической оплаты долга, и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовая компания «Горный» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Бантер Групп» пени в размере 717 549 рублей 27 копеек и штрафа в размере 684 251 рублей 70 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бантер Групп» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазовая компания «Горный» (далее – ответчик) о взыскании долга в размере 8 054 227 рублей 65 копеек, неустойки в размере 3 100 534 рублей 56 копеек по состоянию на 17.11.2022, с последующим начислением по день фактической оплаты долга.

Ответчик, в свою очередь, заявил встречные требования о взыскании с истца пени в размере 717 549 рублей 27 копеек и штрафа в размере 684 251 рублей 70 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2023 требования истца удовлетворены, с ответчика в пользу истца взысканы долг в размере 8 054 227 рублей 65 копеек, неустойка в размере 3 100 534 рублей 56 копеек, неустойка, начисленная в соответствии с п. 7.6 Договора поставки с ШМР и ПНР от 19.08.2021 № 185/21/10 на сумму основного долга, начиная с 18.11.2022 по день фактической оплаты задолженности, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 78 774 рублей; принят отказ ответчика от встречных требований, производство по делу по встречному иску ответчика прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 принят отказ истца от апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе истца прекращено; решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Первоначальные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Бантер Групп» удовлетворить частично. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовая компания «Горный» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бантер Групп» долг в размере 8 054 227 рублей 65 копеек, неустойку в размере 2 271 292 рублей 20 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 72 918 рублей. В остальной части первоначального иска отказать. Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовая компания «Горный» от исковых требований. Производство по делу № А40-254004/22-146-1957 по встречному иску ООО «НГК «Горный» о взыскании с ООО «Бантер Групп» пени в размере 717 549 рублей 27 копеек и суммы штрафа в размере 684 251 рублей 70 копеек прекратить. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазовая компания «Горный» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 27 018 рублей».

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.10.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности оплатить поставленный истцом товар по договору поставки, который был принят ответчиком без претензий и замечаний по качеству и количеству, и удовлетворили требования истца о взыскании с ответчика спорной суммы долга.

В отношении требований истца о взыскании с ответчика неустойки, суд первой инстанции, признав расчет истца арифметически и методологически верным, отказав в удовлетворении ходатайства ответчика о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 3 100 534 рублей 56 копеек по состоянию на 17.11.2022. При этом суд указал, что в рассматриваемом случае, обязательства ответчика по оплате возникли после введения постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 моратория, следовательно, указанная задолженность относится к текущим платежам, на которые мораторий на начисление финансовых санкций не распространяется.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом суда первой инстанции относительно требований истца о взыскании с ответчика неустойки, поскольку судом первой инстанции не учтено, что поставка товара осуществлена истцом 05.02.2022 и 17.03.2022, оплата товара согласно условиям спецификации от 19.08.2021 № 1 должна быть произведена с момента поставки товара в течение 60 календарных дней, а, соответственно, обязательства ответчика по оплате товара возникли до введения в действие моратория, а именно в момент поставки товара. На основании изложенного суд

апелляционной инстанции пришел к выводу, что в период действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022 в отношении ответчика неустойка не подлежит начислению, и изменил решение суда первой инстанции в соответствующей части.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. При этом как указал суд округа, доводов о фактическом отказе ответчика от моратория истец не заявлял при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций. Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов