

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-2877

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Вискова Дмитрия Викторовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2023 по делу № А40-26545/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Дибнер Виктор Валерьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Вискову Дмитрию Викторовичу о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «МСК» (далее – Общество) и взыскании 2 222 608 рублей 63 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства неразумных и недобросовестных действий ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Тверского районного суда города Москвы от 06.11.2019 по делу № 2-4615/2019 с Общества в пользу Дибнера В.В. взыскано 2 222 608 рублей 63 копейки.

Висков Д.В. являлся генеральным директором Общества и участником с долей участия 50% уставного капитала.

20.08.2020 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве принято решение (ГРН 2207707754791) об исключении Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на основании справки от 23.04.2020 об отсутствии движения средств на счетах Общества и справки от 23.04.2020 о непредставлении юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности.

Ссылаясь на недобросовестные действия Висков Д.В., которые были направлены на уклонение от оплаты задолженности, Дибнер В.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды удовлетворили заявленные требования, признав недобросовестность действий ответчика, повлекших неисполнение Обществом обязательств перед Дибнером В.В.

Судебные инстанции приняли во внимание, что исключение Общества из ЕГРЮЛ осуществлено регистрирующим органом, в том числе, на основании справки об отсутствии движения денежных средства на счетах от 23.04.2020, которая подтверждает отсутствие операций по расчетным счетам за 12 месяцев – с 01.04.2019 по 30.03.2020, в то время как расписка о получении Висковым Д.В. денежных средств от Дибнер В.В. за выполненные работы датирована 16.04.2019.

Висков Д.В. как генеральный директор Общества, получив 16.04.2019 наличные денежные средства от Дибнер В.В., был обязан внести их на расчетный счет юридического лица, в связи с чем отсутствовали бы основания для исключения Общества в административном порядке.

Кроме того, фактическое поведение ответчика при обжаловании решения суда общей юрисдикции по делу № 2-4615/2019 расценено арбитражными судами как затягивание срока рассмотрения дела в апелляционной инстанции, для того, чтобы судебный акт не вступил в законную силу ранее исключения Общества из ЕГРЮЛ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Вискова Дмитрия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова