

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Моторостроитель» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2024 по делу № А70-19501/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» (далее – ООО «ТЭО», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к садоводческому некоммерческому товариществу «Моторостроитель» (далее – СНТ «Моторостроитель», Товарищество, ответчик) о взыскании 244 292,99 руб. задолженности за оказанные в период: июнь, ноябрь 2020 года, январь, февраль, март 2021 года услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), 58 049,09 руб. неустойки за период с 02.01.2021 по 31.03.2022 с дальнейшим ее начислением в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ), действующей на день фактической оплаты, начиная с 01.04.2022 по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.11.2022 по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии с главой 29 АПК РФ иск удовлетворен частично,

с ответчика в пользу истца взыскано 243 179,63 руб. долга, 57 7784,52 руб. неустойки по состоянию на 31.03.2022 с дальнейшим ее начислением в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от суммы основного долга, начиная со дня отмены моратория (с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497) по день фактической оплаты долга; в остальной части иска отказано.

Определением от 05.05.2023 Восьмой арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамент тарифной и ценовой политики по Тюменской области.

Истцом в порядке статьи 49 АПК РФ уточнялись иски требования, в итоге истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности за ТКО за ноябрь 2020 года, январь – март 2021 года в размере 150 615,56 руб., пени за период с 02.01.2021 по 31.03.2022 (с учетом моратория) в размере 41 672,11 руб., пени в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от суммы основного долга, начиная со дня отмены моратория (с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497) по день фактической оплаты долга.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2024 решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.11.2022 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа вышел за пределы полномочий, установленных статьями 286-288 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, в соответствии с соглашением об организации деятельности по обращению с ТКО в Тюменской области от 27.04.2018, заключенным с Департаментом недропользования и экологии Тюменской области, Общество является Региональным оператором по обращению с ТКО в зоне деятельности Тюменской области, осуществляющим свою деятельность в порядке положений Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156).

Потенциальные потребители извещены о необходимости заключения договора на обращение ТКО посредством размещения сведений о форме подачи заявки, типовой форме договора и тарифах в режиме свободного доступа на официальном сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://teo.ecotko.ru/>.

Региональным оператором подготовлен проект договора от 10.10.2019 № ТОО2КО0101010414 на оказание товариществу услуг по обращению с ТКО (далее – договор), который товариществом не подписан.

В приложении № 1 к договору определена площадка накопления ТКО по адресу: Тюменская область, Нижнетавдинский район, село Средние Тарманы, улица Мира, дом 16; объем вывозимых ТКО определен по нормативу, исходя из наличия 600 членов товарищества (не подписано товариществом).

Дополнительным соглашением от 18.12.2020 № 001 в отношении объекта товарищества определена площадка накопления ТКО по адресу: город Тюмень, 10-й километр Салаирского тракта, дом 1; объем вывозимых ТКО определен по нормативу, исходя из наличия 600 членов товарищества (не подписано товариществом).

Дополнительным соглашением от 18.12.2020 № 002 (распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 28.06.2019) для товарищества определена площадка накопления ТКО по адресу: Тюменский район, деревня Решетникова, улица Бирюзовая, участок 177; объем вывозимых ТКО определен по нормативу, исходя из наличия 600 членов товарищества (не подписано товариществом).

Впоследствии Региональным оператором 28.05.2021 получена заявка от ответчика на заключение договора, на основании сведений из которой дополнительным соглашением от 13.07.2021 № 003 в договор внесены изменения в отношении количества расчетных единиц (580 членов товарищества) (не подписано товариществом).

Дополнительным соглашением от 16.08.2021 № 004 (распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 01.09.2021), подписанным сторонами, внесены изменения в приложение № 1 к договору: способ расчета объема ТКО определен исходя из объема и количества контейнеров с указанием контейнерной площадки по адресу: город Тюмень, 13-й километр Салаирского тракта.

Полагая, что до марта 2021 года правоотношения сторон сложились в рамках оказания услуг по обращению с ТКО в соответствии с типовой формой договора и, ссылаясь на обстоятельства оказания услуг ответчику в спорный период, уклонение последнего от оплаты, Общество обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 123.12, 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьями 1, 4.1, 24.6, 24.7 Закона № 89-ФЗ, статьями 3, 4, 5, 7 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктами 4, 8(1), 8(5) - 8(18) Правил № 1156, пунктом 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы ТКО», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила № 505), пунктами 148 (5), 148 (7) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», разъяснениями, изложенными в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», частично удовлетворил иск.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что в спорный период отношения сторон основывались на условиях типового договора (абонентского договора); отсутствия доказательств, свидетельствующих о факте неоказания услуг, либо об их ненадлежащем качестве; правомерности расчета стоимости услуг по нормативу с учетом количества членов товарищества.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 778, 779 ГК РФ, статьей 24.7 Закона № 89-ФЗ, пунктами 8(4) - 8(18), 9 Правил № 1156, пунктом 5 Правил № 505, пунктами 5, 9, 12 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требованиями к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130 (далее – Правила № 1130), Правилами об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов, определенными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269 (далее – Правила № 269), суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в спорный период место накопления ТКО ответчика не было включено в территориальную схему

и истцом не представлено доказательств фактического оказания услуг Товариществу в этот период.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, приняв во внимание судебные акты по делам №№ А70-18871/2020 (май 2020 года), А70-21024/2020 (апрель 2020 года), А70-22530/2020 (октябрь 2020 года), А70-304/2021 (январь – ноябрь 2019 года), А70-1825/2021 (февраль, июль 2020 года), А70-2004/2021 (март 2020 года), А70-3380/2021 (январь и август 2020, апрель – май 2021 года), А70-18416/2021 (июнь 2021 года), А70-24007/2021 (июль 2021 года), в рамках которых исковые требования Регионального оператора в отношении Товарищества удовлетворены в полном объеме, руководствуясь теми же нормами права, а также правовой позицией, изложенной в пунктах 1, 14 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

В рассматриваемой ситуации, если вступившими в законную силу судебными актами взыскана задолженность за оказанные Товариществу услуги в отношении тех же объектов в предшествовавшие спорному периоды, судам следовало предложить Товариществу представить доказательства, подтверждающие изменение соответствующих обстоятельств в спорном периоде, в том числе неоказания услуги по обращению с ТКО либо привести иные разумные причины, отличающие рассматриваемые обстоятельства.

При оценке доводов Товарищества о том, что указанные Региональным оператором контейнерные площадки с товариществом не согласовывались, находятся на значительном удалении от его территории (8 – 9 км), а фактический вывоз мусора с непосредственно расположенной на территории товарищества контейнерной площадки осуществляло иное лицо (предприниматель Лейс Е.А.), исследованию судами подлежат договоры с указанным лицом от 01.01.2020 и от 01.01.2021, которые заключены в отношении отходов, не относящихся к ТКО, что непосредственно следует из их предмета.

Правовая оценка договорам между ответчиком и Лейс Е.А. должна быть дана судами в совокупности с исследованием обстоятельств заключения договора с Региональным оператором, фактического оказания им услуг (в том числе относительно дат включения в территориальную схему контейнерных площадок (места накопления), указанных региональным оператором, и отнесения к этим площадкам товарищества как источника образования ТКО, соотнесения этих дат с исковым периодом), с привлечением указанного лица к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с получением объяснений относительно обстоятельств исполнения этих договоров.

Неполное исследование судами обстоятельств относительно заключения сторонами договора, включения места накопления ТКО в территориальную схему, оставление без внимания обстоятельств, установленных вступившими в законную силу решениями судов по спорам между сторонами, привело к неверному распределению апелляционным судом между сторонами бремени доказывания факта оказания региональным оператором услуг по обращению с ТКО в отношении Товарищества и преждевременному выводу по существу исковых требований.

При этом решение суда первой инстанции об удовлетворении иска также не может быть оставлено в силе, поскольку, частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из действовавшего на момент принятия решения норматива, утвержденного Распоряжением № 29-01-21, и 580 расчетных единиц (участников (членов) СНТ).

Вместе с тем, решением Тюменского областного суда от 07.12.2022 по делу № 3а-100/2022 распоряжение Департамента тарифной и ценовой политики Тюменской области от 25.07.2022 № 29/01-21 «Об установлении норматива накопления твердых коммунальных отходов для садоводческих некоммерческих товариществ» признано недействительным.

Распоряжением Департамента от 03.10.2023 № 061/01-21 «Об установлении нормативов накопления твердых коммунальных отходов», распространяющим свое действие на правоотношения, возникшие с 01.01.2019, установлен норматив в размере 150,1 кг или 1,76 куб.м. на одного участника (члена) в год.

Кроме того, в предмет исследования по настоящему делу подлежали включению вопросы о составе объектов недвижимости, расположенных на территории СНТ (земельные участки, садовые дома, жилые дома), государственной регистрации прав на них, поскольку в отношении жилых домов, права на которые зарегистрированы в установленном порядке, подлежал применению норматив накопления ТКО для жилых домов, что соответствует правовому подходу, изложенному в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 № 304-ЭС22-12944. В отношении земельных участков с незарегистрированными правами на строения, а также в отношении строений, права на которые зарегистрированы как на садовые дома, подлежащий применению норматив накопления ТКО должен быть определен судом.

При новом рассмотрении суду предложено исследовать факт оказания услуг в спорном периоде с учетом обстоятельств, установленных вступившими в законную силу решениями судов по иным периодам отношений сторон; оценить включение места накопления и образования ТКО Товарищества в территориальную схему применительно к каждому из спорных периодов оказания услуг; установить состав объектов недвижимости, расположенных на территории Товарищества (земельные участки, садовые дома, жилые дома), и зарегистрированные права на них, в зависимости от этого определить подлежащие применению нормативы накопления ТКО и итоговый размер денежного обязательства Товарищества по оплате услуг регионального оператора, дать оценку отношений между ответчиком и Лейс Е.А., рассмотреть

вопрос о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять решение в соответствии с установленными обстоятельствами.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы садоводческого некоммерческого товарищества «Моторостроитель» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова