

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-9742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А12-33500/2016

Резолютивная часть определения объявлена 09.04.2024.
Полный текст определения изготовлен 17.04.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Автодорис» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2023 по делу № А12-33500/2016 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлению открытого акционерного общества «Автодорис» к комитету по управлению государственным имуществом Волгоградской области о взыскании индексации присужденной решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.11.2021 (резолютивная часть от 15.11.2021) денежной суммы в размере 152 319,11 рубля,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: департамента муниципального имущества администрации Волгограда, администрации Волгограда.

При участии в судебном заседании представителя:
открытого акционерного общества «Автодорис» – Голиков С.В.

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области, департамент муниципального имущества администрации Волгограда, администрация Волгограда извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителя заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2022, исковые требования комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – комитет) удовлетворены частично; с открытого акционерного общества «Автодорис» (далее – общество «Автодорис») в пользу комитета взыскана задолженность по арендной плате в размере 375 686,09 руб. и пени в размере 40 000 руб., всего – 415 686,09 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Кроме того, произведен поворот исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.2017 по настоящему делу и с комитета в пользу общества «Автодорис» взысканы денежные средства в размере 1 251 685,51 руб.

17.04.2023 в Арбитражный суд Волгоградской области поступило заявление общества «Автодорис» о взыскании с комитета индексации присужденной решением суда от 22.11.2021 (резолютивная часть от 15.11.2021) денежной суммы в размере 152 319,11 руб.

Общество «Автодорис» указало, что решение суда исполнено 13.04.2022, в связи с чем присужденная судом денежная сумма подлежит индексации за период с 15.11.2021 по 13.04.2022 (с момента вынесения решения суда до момента фактической оплаты).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.05.2023 заявление общества «Автодорис» удовлетворено в полном объеме.

Суд первой инстанции руководствовался статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), принял во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П, и указал, что между сторонами возникли гражданско–правовые отношения и обязательства комитета перед обществом «Автодорис» не подпадали под регулирование статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ),

положения которой закрепляют особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание средств за счет бюджетов только по предъявлении исполнительного листа.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2023, определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества «Автодорис».

Судом апелляционной инстанции установлено, что исполнение судебного акта произведено финансовым органом в пределах трехмесячного срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ, поскольку исполнительный лист был выдан 01.03.2022, получен представителем общества «Автодорис» нарочно и предъявлен для исполнения 03.03.2022, а перечисление денежных средств в размере 1 251 685,51 руб. на расчетный счет общества «Автодорис» произведено 13.04.2022.

Вместе с тем в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, указано, что в период исполнения судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по правилам главы 24.1 БК РФ индексация присужденных судом денежных сумм не производится.

Апелляционный суд учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в постановлении от 22.06.2023 № 34-П (далее – Постановление № 34-П), которым положения статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ в их взаимосвязи при решении вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Поскольку исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться, начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 БК РФ, на исполнение, а предъявленный в финансовый орган для исполнения исполнительный лист по настоящему делу был исполнен в пределах трехмесячного срока, установленного частью 6 статьи 242.2 БК РФ, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявления общества «Автодорис».

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Автодорис» просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд. По мнению заявителя кассационной жалобы, выводы суда апелляционной инстанции и суда округа противоречат как толкованию статьи 183 АПК РФ, данному Конституционным Судом

Российской Федерации в пункте 7 Постановления № 34-П, так и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 14.09.2023 № 306-ЭС22-15521.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 05.02.2024 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала рассмотрения дела от общества «Автодорис» поступило заявление о его замене на закрытое акционерное общество «Дорис» в порядке процессуального правопреемства, мотивированное заключением между указанными лицами договора перехода прав и обязанностей от 15.12.2023, согласно которому общество «Автодорис» уступило закрытому акционерному обществу «Дорис» права (требования) к комитету на сумму индексации присужденных денежных средств в размере 152 319,11 руб.

В судебном заседании представитель общества «Автодорис» поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а определение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность (части 1, 2 статьи 16 АПК РФ).

В случае неисполнения судебного решения лицо, в пользу которого были взысканы денежные средства, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 АПК РФ, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 25.01.2001 № 1-П и от 23.07.2018 № 35-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате

инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 11.06.2022 № 177-ФЗ) по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Применение статьи 183 АПК РФ при исполнении судебных актов об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации требует учета особенностей таких субъектов, как государство и его публично-территориальные образования, которые реализуют функции публичной власти в своих пределах (Российская Федерация, ее субъект, муниципальное образование) и связаны в силу этого необходимостью использовать имеющиеся у них материальные, включая финансовые, средства на цели осуществления их полномочий (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 8-П).

Проверив конституционность положений статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 34-П указал следующее.

Несмотря на то что оспариваемые законоположения создают различные условия для взыскателей в зависимости от лица, выступающего должником, они не могут быть в этой связи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку из совокупности приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость учета особенностей порядка исполнения решения судов отдельными категориями должников для целей применения механизма индексации денежных сумм, в частности взысканных с публично-правовых образований.

Совершение уполномоченными органами действий по исполнению судебных актов в установленном законом порядке, в соответствии с принципами бюджетного регулирования, в пределах предусмотренных сроков

не может расцениваться как несвоевременное исполнение судебного акта, неправомерная задержка его исполнения. Риск же инфляционного обесценивания взысканных денежных сумм зависит от поведения самого взыскателя, и его можно минимизировать, незамедлительно предъявив исполнительный документ к исполнению. В то же время взыскатель, не предъявляя таковой к исполнению в установленном порядке, может способствовать длительному неисполнению судебного акта, а значит, увеличению размера выплат в результате индексации взысканных сумм. Применение индексации без учета особенностей порядка исполнения судебного акта публично-правовым образованием, связывающих начало данной процедуры с волеизъявлением взыскателя, способно привести к злоупотреблениям со стороны последнего и к использованию института индексации присужденных сумм в качестве способа обогащения.

Даже с учетом того, что законодателем введен особый порядок индексации денежных сумм, взыскиваемых с должника – публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и, соответственно, невозможна индексация со дня вынесения судебного акта, нельзя не признать, что статья 183 АПК РФ в действующей редакции – в системной связи с положениями пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ – не дает ясного ответа на вопрос о конкретных сроках индексации сумм, взыскиваемых с такого должника, и порождает различное толкование спорного регулирования.

Неоднозначность, неясность, противоречивость правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, допускают возможность неограниченного усмотрения судебной власти в процессе их применения, создают предпосылки для избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации признал положения статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и предписал федеральному законодателю незамедлительно принять меры по устранению неопределенности содержания указанных норм в их взаимосвязи.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления № 34-П, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 БК РФ, на исполнение.

В рассматриваемом случае определением суда первой инстанции взыскана индексация присужденных денежных сумм в полном объеме, с даты принятия судебного акта (резолютивной части) о взыскании денежных средств до даты его исполнения.

Суд апелляционной инстанции, поддержанный судом округа, отказал во взыскании индексации в полном объеме, в том числе за период со дня предъявления к исполнению судебного акта по обращению взыскания на средства бюджета.

Принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении № 34-П, выводы судов трех инстанций по применению положений статьи 183 АПК РФ во взаимосвязи с пунктами 1 и 2 статьи 242.1 и пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ, не могут быть признаны правомерными.

Аналогичная правовая позиция содержится в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2023 № 306-ЭС22-15521, от 04.09.2023 № 308-ЭС22-21424, от 15.08.2023 № 305-ЭС22-16399.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции, которым полностью удовлетворено заявление об индексации, постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, которыми полностью отказано в удовлетворении заявления об индексации, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело подлежит направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных средств.

При новом рассмотрении данного заявления судам следует учесть правовой подход, приведенный в Постановлении № 34-П, правильно применить нормы материального и процессуального права, принять законные и обоснованные судебные акты.

Суду первой инстанции при рассмотрении указанного заявления также следует рассмотреть заявление общества «Автодорис» о его замене на закрытое акционерное общество «Дорис» в порядке процессуального правопреемства на основании договора перехода прав и обязанностей от 15.12.2023 об уступке права (требования) к комитету на сумму индексации присужденных денежных средств в размере 152 319,11 руб.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.05.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2023 по делу № А12-33500/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова