

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-3915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Овощевод» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу № А65-19309/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

Загидуллина Магшия Гильмулловна в интересах группы лиц обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Овощевод» (далее – Общество), Калимуллову Тагиру Мингареевичу, Талипову Тахиру Мингареевичу, Кузнецову Александру Ивановичу, Идиятуллину Варису Сунгатулловичу, Ахтимьянову Роберту Наилевичу о признании права собственности.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.04.2023 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 производство по апелляционной жалобе Шенбергс Светланы Владимировны прекращено; решение от 10.04.2023 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 решение от 10.04.2023 и апелляционное постановление от 30.08.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда округа отсутствовали правовые основания для направления дела на новое рассмотрение, учитывая правомерность вывода суда первой инстанции об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 02.07.2012 было принято решение о реорганизации сельскохозяйственного коллективного предприятия «Овощевод» (далее – Предприятие), в связи с чем 28.11.2012 было зарегистрировано Общество.

Вступившим в законную силу судебными актами по делу № А65-3779/2013 установлен факт процедурных нарушений при принятии решения от 02.07.2012 о реорганизации и утверждении размеров вкладов в уставный капитал создаваемого Общества.

Количественный состав членов Предприятия установлен при рассмотрении дела № А65-3779/2013. Также названным судебным актом подтверждено отсутствие кворума при принятии решений, оформленных протоколом общего собрания от 02.07.2012 о реорганизации и утверждении размеров вкладов в уставный капитал создаваемого Общества.

Вместе с тем, Общество создавалось за счет средств Предприятия, работниками которого являлись истцы.

Многочисленными судебными актами подтверждается, что каждый из участников Предприятия имеет права на долю в имуществе Общества.

Ссылаясь на ненадлежащее распределение долей уставного капитала созданного Общества, истцы обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям, не устанавливая при этом обстоятельств дела и не рассматривая спор по существу.

Суд округа, проверив соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 12, 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 225.17 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, поскольку для принятия законного и обоснованного судебного акта необходимо определить предмет спора и его правовую квалификацию, исследовать принимаемые истцами меры для восстановления корпоративного контроля по иным арбитражным спорам, установить наличие (отсутствие) записей об истцах в Едином государственном реестре юридических лиц, проверить имелись ли основания для прерывания срока исковой давности, определить, когда истцы узнали о том, кто является надлежащими ответчиком по делу, оценить добросовестность в поведении лиц, к которым заявлены иски.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Овощевод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова