

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-3840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Тепловые Сети» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2024 по делу № А07-38044/2022 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура Республики Башкортостан (далее – Прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан (далее – Администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Автоматизация Системы Технологии» (далее – Общество), муниципальному унитарному предприятию «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан (далее – Предприятие) о признании недействительным (ничтожным) концессионного соглашения от 03.08.2020 № СТЕ-АСТ-03/08/20-02 в отношении электрических сетей городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан; о признании недействительной (ничтожной) сделки по изъятию имущества из хозяйственного ведения Предприятия, оформленной постановлением главы Администрации от 23.09.2020 № 2008 «О принятии имущества в казну городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан» и соглашением о возврате имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за Предприятием, в казну городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 01.10.2020; об обязанности

Общества передать Администрации по акту приема-передачи недвижимое и движимое имущество, полученное на основании концессионного соглашения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные электрические сети».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.03.2023 требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2024, решение от 20.03.2023 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статьи 42 АПК РФ, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Прокуратура имеет право на подачу настоящего иска; при заключении концессионного соглашения нарушены требования действующего законодательства; спорные сделки являются ничтожными; оспариваемые судебные акты затрагивают права и обязанности общества с ограниченной ответственностью «Тепловые Сети» (далее – Компания).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Однако из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что обжалуемое решение принято о правах и обязанностях названного лица.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 АПК РФ такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Следовательно, Компания не является лицом, которое в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить решение суда по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

прекратить производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Тепловые Сети».

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова