

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-3732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ТрансСтрой» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.08.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2024 по делу № А33-18750/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансСтрой» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском о привлечении Данилова Сергея Александровича, Сверкунова Алексея Леонидовича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «СДМ-Красноярск» (далее – Общество) и взыскании 2 326 688 рублей 05 копеек убытков.

К участию в деле в качестве соответчика привлечен Марошкин Сергей Леонидович.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.08.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

По мнению Компании, материалами дела подтверждено намерение ответчиков уклониться от оплаты задолженности.

Заявитель также обращает внимание на неправильное распределение судами бремени доказывания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являлись: Сверкунов А.Л. с долей участия в уставном капитале 34%; Марошкин С.Л. с долей участия в уставном капитале 33%; Данилов С.А. с долей участия в уставном капитале 33%; последний также являлся генеральным директором юридического лица.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.08.2018 по делу № А33-1548/2017 удовлетворены требования Общества о взыскании с Компании 34 671 рубля 80 копеек неустойки, 589 рублей судебных расходов; также удовлетворены встречные требования о взыскании с Общества в пользу Компании 2 327 311 рублей 85 копеек задолженности и 34 637 рублей судебных расходов; судом произведен зачет встречных однородных требований, в результате которого с Общества в пользу Компании взыскано 2 326 688 рублей 05 копеек.

На принудительное исполнение решения суда выдан исполнительный лист.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 23.05.2019 исполнительное производство окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Общество 03.09.2021 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо (пункт 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Ссылаясь на недобросовестные действия ответчиков, направленные на уклонение от погашения задолженности, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22

Закона № 129-ФЗ, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности в действиях ответчиков.

Судебные инстанции с целью проверки доводов Компании о недобросовестности и неразумности действий ответчиков истребовали сведения из государственных органов и выписки по банковским счетам Общества, а также исследовали пояснения ответчиков.

В рассматриваемом случае снятие с расчетного счета Общества в подотчет денежных средств, с учетом эпизодичности таких операций и незначительности их размера, как и создание, а также участие ответчиков в иных юридических лицах, сами по себе не свидетельствуют о совершении действий по выводу денежных средств.

Доводы истца о проведении ответчиком расчетов с иными контрагентами расценены судами как свидетельство того, что Общество предпринимало меры к погашению задолженности перед контрагентами; доказательства того, что у должника имелось достаточно денежных средств для погашения всех требований, не представлено.

Кроме того, Компания также имеет непогашенную задолженность перед Обществом, установленную судебными актами по делам № А74-6418/2017 и А33-10628/2017, в общей сумме 731 394 рубля 03 копейки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТрансСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова