

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-6526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Тепло-Изоляционная Компания» на решение Арбитражного суда Московской области от 23.06.2023. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2024 по делу № А41-7649/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Тепло-Изоляционная Компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Топ Лайн» (далее – Общество) о взыскании материального ущерба, причиненного в результате пожара, упущенной выгоды, расходов по госпошлине.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Индустрия».

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.06.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2024, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами необоснованно отказано в ходатайстве о назначении повторной экспертизы; суд по существу ограничился лишь исследованием вопроса неправомерности деятельности Компании.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в результате пожара 17.11.2021 в нежилом здании, принадлежащем на праве собственности Обществу, и его разрушающим огневым воздействием на здание и имущество, находящееся на территории Компании, причинен ущерб.

Поскольку направленная в адрес Общества претензия осталась без удовлетворения, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 210, 616, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из отсутствия необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Ответчик является собственником здания, помещения в котором переданы в аренду третьим лицам. Истец арендует у АО «Индустрия» соседнее нежилое строение.

В том случае, когда обеспечение своевременного выполнения требований пожарной безопасности входит в обязанности как арендодателя, так и арендатора, ответственность за нарушение правил пожарной безопасности возлагается на них в зависимости от того, чье противоправное, виновное действие (бездействие) образует состав правонарушения.

Суды приняли во внимание результаты проведенной по настоящему делу судебной экспертизы, согласно которым Компания в целях осуществления своей

производственной деятельности пристроила к восточной стене нежилого здания Общества металлический навес, под которым разместил газовые баллоны; из-за взрывов указанных газовых баллонов пожарной службе не смогла сократить площадь горения и локализовать огонь, в результате чего здание ответчика обгорело внутри, частично разрушилось с уничтожением конструкций кровли по всей площади, а огонь распространился на соседнее нежилое строение, арендованное истцом, и уничтожил часть его имущества.

Кроме того, судами учтено, что в рамках уголовного дела постановлением от 16.06.2023 назначена повторная пожарно-техническая судебная экспертиза, поскольку в первоначальном экспертном заключении по уголовному делу не даны ответы на ключевые вопросы (например, о роли взрывов газовых баллонов истца в распространении огня).

Суды пришли к выводу о том, что истцом не доказаны виновные действия (бездействие) ответчика, приведшие к возникновению убытков у истца, напротив, материалами дела подтвержден факт наличия вины самого истца в виде грубой неосторожности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Тепло-Изоляционная Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова