

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-4067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Научно-проектно-производственная фирма «Краснодаравтоторсервис» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2024 по делу № А32-25850/2023 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-проектно-производственная фирма «Краснодаравтоторсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аверс СК» (далее – Компания) о взыскании 80 650 рублей неустойки по договору от 29.03.2018 № 23/18 с 11.05.2018 по 11.04.2023 и 152 787 рублей 82 копеек неустойки по договору от 27.11.2015 № 217/15 с 02.07.2018 по 11.04.2023.

Определением суда от 24.05.2023 исковое заявление принято к производству. Установив, что по формальным признакам дело относится к перечню, изложенному в части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд на основании части 2 статьи 228 названного Кодекса указал на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023, с Компании в пользу Общества взыскано 45 050 рублей неустойки по договору от 29.03.2018 № 23/18 с 22.04.2020 по 11.04.2023 (с учетом периода моратория) и 81 470 рублей 40 копеек неустойки по договору от 27.11.2015 № 217/15 с 02.05.2020 по 11.04.2023 (с учетом периода моратория). В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2024 решение от 07.09.2023 и апелляционное постановление от 27.11.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа неправомерно сослался на разъяснения, изложенные в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), так как в рассматриваемом случае истец является кредитором в обязательстве.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 27.11.2015 Общество (поставщик) и Компания (покупатель) заключили договор поставки № 217/15 (далее – договор поставки).

Общество поставило товар на сумму 106 488 рублей, что подтверждается товарной накладной от 23.06.2018 № 85.

Также 29.03.2018 стороны заключили договор оказания услуг № 23/18 (далее – договор услуг), по условиям которого Общество (исполнитель) обязано оказать Компанию (заказчик) услуги, а заказчик оплатить эти услуги.

Оказание услуг на сумму 50 000 рублей подтверждено подписанным сторонами актом от 30.04.2018 № 45.

Стороны 30.07.2018 подписали акт № 295, согласно которому произведен зачет требований Компании на сумму 126 949 рублей 65 копеек по договору поставки и по договору услуг.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.2021 по делу № А32-55433/2017 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.02.2023 по делу № А32-55433/2017 признан недействительным подписанный сторонами акт зачета взаимных требований от 30.06.2018 № 295, применены последствия недействительности сделки, восстановлена задолженность Компании перед

Обществом по договору поставки на сумму 76 949 рублей 65 копеек и по договору услуг на сумму 50 000 рублей.

Компания оплатила задолженность в сумме 126 949 рублей 65 копеек, что подтверждается платежным поручением от 12.04.2023 № 982.

Обосновывая обращение в арбитражный суд с настоящим иском, конкурсный управляющий указывает, что в связи с просрочкой оплаты по спорным договорам Общество правомерно начислило Компании 80 650 рублей неустойки по договору услуг с 11.05.2018 по 11.04.2023, и 152 787 рублей 82 копейки неустойки по договору поставки с 02.07.2018 по 11.04.2022.

Суд первой инстанции, с учетом определения суда от 17.02.2023 по делу № А32-55433/2017, принимая во внимание заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, руководствуясь статьями 330, 196, 200, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.3 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности» (банкротстве), пришел к выводу, что удовлетворению подлежат требования истца о взыскании неустойки по договору услуг с 22.04.2020 по 11.04.2023 (за исключением периода моратория) и по договору поставки с 02.05.2020 по 11.04.2023 (за исключением периода моратория).

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание разъяснения данные в пункте 29.1 Постановления № 63, пришел к выводу, что неустойка подлежит начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной (зачета). Указав, что суд апелляционной инстанции не вправе выходить за пределы рассмотрения апелляционной жалобы, ухудшая положение лица по сравнению с тем, которого оно добилось в суде первой инстанции, с учетом, что заявителем жалобы является истец, суд апелляционной инстанции оставил решение суда от 07.09.2023 без изменения.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора. Суду необходимо установить правомерность предъявленных требований о взыскании неустойки с учетом разъяснений, изложенных в пункте 29.1 Постановления № 63, период начисления неустойки, порядок оплаты, установленный условиями договора, выяснить вопрос о дате восстановления обязательства и начала течения просрочки, разрешить вопрос об осведомленности ответчика об основаниях недействительности сделки по специальным основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», до признания ее судом недействительной.

Утверждения Общества о том, что суды руководствовались не тем пунктом разъяснений Постановления № 63, в рассматриваемом случае не принимаются во внимание, поскольку заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении спора заявить соответствующий довод, которому судам надлежит дать правовую оценку.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-проектно-производственная фирма «Краснодаравтотодорсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова