

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3769

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Коляденко Александра Петровича на решение Арбитражного суда Омской области от 21.03.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2023 по делу № А46-10187/2022,

### УСТАНОВИЛ:

Коляденко Александр Петрович обратился в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Аркей» (далее – Общество) об обязанности предоставить надлежащим образом заверенные копии документов финансово-хозяйственной деятельности юридического лица.

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.03.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность выводов судов о наличии злоупотребления в действиях истца ввиду того, что иск не направлен на разрешение какого-либо спора. Данное утверждение противоречит принципам корпоративного права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Коляденко А.П. принадлежит 15% долей уставного капитала Общества. Вторым участником юридического лица является супруга Коляденко А.П. – Коляденко Светлана Ивановна, которой также принадлежит 15% долей уставного капитала хозяйствующего субъекта. Остальные 70% долей уставного капитала находятся у самого Общества.

Таким образом, юридическое лицо находится под контролем семьи Коляденко.

Вместе с тем Коляденко А.П. 01.04.2022 направил в адрес Общества требование о предоставлении в течение трех дней копий документов о деятельности юридического лица.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Коляденко А.П. в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», правовой позицией, сформированной в пункте 14 Обобщения судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2023, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии фактического нарушения интересов истца, учитывая, что спор между истцом и Обществом, руководство которым осуществляет супруга истца, отсутствует; в рассматриваемом случае целью судебного разбирательства является не удовлетворение требований участника, а установление обстоятельств, связанных с затоплением документов и товарно-материальных ценностей, а именно преюдициальное установление вины бывшего участника и руководителя Общества Бойко А.В. в гибели/уничтожении имущества.

Кроме того, истец и директор ответчика – Коляденко С.И. являются супругами, а также единственными участниками Общества, наделенные полномочиями и имеющие возможность назначить директора и восстановить документы.

На момент обращения Коляденко А.П. с требованием к Обществу о предоставлении документов Бойко А.В. не являлась директором и участником юридического лица; требования к Бойко А.В. не заявлялись; процессуальным ответчиком истец фактически определил свою супругу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Коляденко Александра Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова