

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-1862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Карлсон Екатерины Юрьевны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2024 по делу № А57-24279/2022 Арбитражного суда Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Владимир Дмитриевич обратился в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Радиотехника» (далее – Общество), Кузнецову Максиму Владимировичу, Карлсон Екатерине Юрьевне о признании недействительными решений общего собрания участников Общества по вопросам № 1, 3, 5-10 повестки, оформленных свидетельством от 10.09.2022 № 64/8-н/64-2022-6-141 врио нотариуса Алешиной Татьяной Ерославной.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023, требования удовлетворены частично, признаны недействительным решения общего собрания по вопросам № 1, 6, 9 повестки дня; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2024 решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение положений статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ), суд округа фактически не рассмотрел кассационную жалобу Карлсон Е.Ю.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на момент обращения с иском в суд участниками Общества являлись Кузнецов М.В. с размером доли в уставном капитале 32,5%, Карлсон Е.Ю. с размером доли в уставном капитале 32,5% и Кузнецов В.Д. с размером доли в уставном капитале 35%, который также являлся генеральным директором юридического лица.

На внеочередном общем собрании участников Общества, состоявшемся 08.09.2022, был принят ряд решений.

Ссылаясь на недействительность принятых решений, Кузнецов В.Д. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 67.1, 181.3-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пунктах 63, 107 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что решения по вопросам № 1, 6, 9 повестки дня общего собрания были приняты при отсутствии кворума; по остальным вопросам повестки дня решения не противоречат требованиям законодательства.

Суд округа, проверив соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, поскольку при исследовании вопроса проведения общего собрания не было принято во внимание, что вступившими в законную силу постановлениями мирового судьи судебного участка № 7 Кировского района г.Саратова от 03.02.2023 Карлсон Е.Ю. и Кузнецов М.В. привлечены к административной ответственности по части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев инвестиционных фондов).

Поскольку дело направлено на новое рассмотрение, стороны не лишены права заявить соответствующие доводы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Карлсон Екатерины Юрьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова