

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-3940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Солкиной Веры Александровны на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.05.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2023 по делу № А55-19956/2022,

УСТАНОВИЛ:

Солкина Вера Александровна обратилась в Ленинский районный суд г. Самары с иском, в котором, с учетом уточнений, просила:

1. признать решение от 19.11.2020 № 1 единственного учредителя акционерного общества «Карион Про» (далее – АО «Карион Про», Общество); решение единственного акционера АО «Карион Про» от 25.01.2021 № 3 договор от 27.01.201 № 1, передаточный акт приема-передачи вклада в имущество Общества от 28.01.2021 мнимыми сделками.

2. Применить последствия недействительности сделок – прекратить право собственности АО «Карион Про» на следующее имущество:

- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:799, общая площадь 199,5 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Пушкина, д. 280;
- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:798, общая площадь 388,8 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Пушкина, д. 280;
- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:1088, общая площадь 177,7 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Чкалова, д. 72, нежилое помещение № нбн7, переданное в качестве вклада в имущество созданного АО «Карион Про».

Определением Ленинского районного суда г. Самары от 28.01.2022 дело № 2-266/2022 (2-4880/2021) передано по подсудности в Арбитражный суд Самарской области.

Солкина В.А. в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), уточнила требования, в связи с чем просила:

признать мнимой сделкой решение единственного акционера АО «Карион Про» от 25.01.2021 № 3 в части передачи в собственность юридического лица долей в праве общей долевой собственности на объекты недвижимого имущества:

- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:799, общая площадь 199,6 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Пушкина, д. 280;
- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:798, общая площадь 388,8 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Пушкина, д. 280;
- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:1088, общая площадь 177,7 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Чкалова, д. 72, нежилое помещение № нбн7;

признать мнимой сделкой договор от 27.01.2021 № 1 о внесении вклада в имущество Общества, передаточный акт приема-передачи вклада от 28.01.2021.

Применить последствия недействительности сделок – прекратить право собственности АО «Карион Про» и восстановить право собственности Солкина К.А. на имущество, переданное в качестве вклада Обществу:

- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:799, общая площадь 199,6 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Пушкина, д. 280;
- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:798, общая площадь 388,8 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Пушкина, д. 280;
- доли в праве общей долевой собственности на объект капитального строительства, нежилое помещение с кадастровым номером 63:01:0516002:1088, общая площадь 177,7 кв. м, адрес: Самарская обл., г. Самара, ул. Чкалова, д. 72, нежилое помещение № нбн7;

Применить последствия недействительности сделок, возвратив все полученное по ним (арендная плата, пени) Солкину К.А. в размере 4 113 832 руб. 60 коп., а также право требования задолженности по договорам аренды, заключенным с АНОО «Интеллект-плюс» за период с 01.09.2022 и до вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Солкина К.А. в пользу Солкиной В.А. как законного представителя Солкина Семена Константиновича убытки в виде упущенной выгоды в размере 1 190 006 руб. 36 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.05.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2023, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемая цепочка сделок имеет признаки мнимой сделки; Солкин К.А. выводит активы для уклонения от выплаты алиментов в надлежащем размере.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением от 19.11.2020 № 1 единственного учредителя Солкина К.А. было создано АО «Карион Про».

Единственным акционером Общества Солкина К.А. принято решение от 25.01.2021 №3 внести вклад в имущество юридического лица и передать указанное выше недвижимое имущество, находящееся в его долевой собственности, общая цена которого составляет 21 877 250 руб.

Внесение имущества было произведено посредством заключения между Солкиным К.А. и АО «Карион Про» договора № 1 и подписания передаточного акта от 28.01.2021.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Солкина В.А. указала, что внесение имущества в качестве вклада в Общество является мнимой сделкой, просит применить последствия ее недействительности в виде возврата переданного имущества, а также возврата всех полученных вторым ответчиком доходов от использования имущества и взыскания убытков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 166-168, 170, 250 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 60 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 32.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 78, 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в

удовлетворении требований, установив, что спорная сделка породила соответствующие правовые последствия, в связи с чем не может квалифицироваться как мнимая.

Учреждая АО «Карион Про», Солкин К.А. реализовал принадлежащее ему право использовать свое имущество для осуществления не запрещенной законом деятельности.

Истец полагал, что единственной целью передачи имущества в собственность АО «Карион Про» является вывод имущества для невозможности обращения на него взыскания.

При этом судами было установлено, что на момент создания Общества и внесения имущественного вклада в него ареста и иных ограничений в отношении имущества Солкина К.А. не вводилось.

Совершение сделок в период гражданских споров в суде общей юрисдикции также не может свидетельствовать о недействительности сделки в связи с тем, что права Солкина К.А. на учреждение акционерного общества и передачу в собственность имущества, не являлись предметом исследования в рамках гражданских споров.

Арбитражными судами не установлено наличие в сделке между Солкиным К.А. и Обществом действий, нарушающих права и законные интересы истца.

В отношении Солкина К.А. было возбуждено исполнительное производство от 02.11.2020 № 492/21/63036-ИП на основании судебного приказа о взыскании алиментов, выданного мировым судьей судебного участка № 28 Ленинского судебного района г. Самары по делу № 2-1792/19.

Задолженность по данному исполнительному производству отсутствует как на момент подачи настоящего искового заявления, так и на дату принятия решения судом.

Решением Красноярского районного суда Самарской области от 05.07.2021 по делу № 2-501/2021 установлено наличие переплаты по данному исполнительному производству в размере 347 825 руб. 53 коп. по состоянию на 04.12.2020, т.е. на момент создания АО «Карион Про» и внесения вклада в имущество Общества.

Арбитражные суды оценили довод истца о неисполнении Солкиным К.А. решения Самарского районного суда г. Самары от 17.08.2020 по делу № 2-617/2020, согласно которому в пользу Солкиной В.А. взыскано неосновательное обогащение в размере 3 215 420,04 руб.

При этом судами установлено, что по данному делу было возбуждено исполнительное производство от 04.03.2021 № 11228/21/63014-ИП, т. е. внесение Солкиным К.А. имущества в Общество было осуществлено до возбуждения данного исполнительного производства. Также арбитражными судами установлено, что внесение Солкиным К.А. вклада в имущество Общества не повлияло на исполнение его обязательств по данному исполнительному производству.

Исходя из информации на сайте Службы судебных приставов судом установлено, что сумма задолженности по исполнительному производству

составляет на момент вынесения решения по настоящему делу 198 582 руб. 15 коп., а общая сумма долга перед Солкиной В.А. по всем возбужденным исполнительным производствам – 472 201 руб. 85 коп.

При этом общая стоимость имущества, переданного Солкиным К.А. в собственность Общества, была оценено в 21 877 250 руб., что свидетельствует о явной несоразмерности требований Солкиной В.А. по исполнительным производствам и стоимости переданного в собственность Общества имущества.

Исходя из информации на сайте Службы судебных приставов установлено, что задолженность Солкина К.А. по исполнительным производствам № 35683/22/63014-ИП от 02.11.2020, № 112863/22/63014-ИП от 31.10.2022, № 106626/22/63014-ИП от 18.10.2022 перед Солкиной В.А. отсутствует.

Данные обстоятельства свидетельствуют о реальной возможности Солкина К.А. удовлетворить требования кредиторов после совершения оспариваемых сделок.

Указанное также соответствует выводам, сделанным арбитражным судом Самарской области в определении от 25.09.2021 по делу № А55-10805/2021 о признании Солкина К.А. несостоятельным (банкротом). Отказывая в удовлетворении требования суд указал, что с учетом отсутствия явных и очевидных признаков злоупотребления правом со стороны должника и иного лица, частично оплатившего его долг перед заявителем, а также необходимостью учитывать то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами, Солкина В.А. не подтвердила суду соответствующими доказательствами неспособность должника отвечать по своим обязательствам. Также арбитражным судом было отмечено, что доводы Солкиной В.А. об отчуждении Солкиным К.А. активов правового значения не имеют с учетом частичного погашения долга.

Арбитражный суд по делу № А55-10805/2021 сделал вывод об отсутствии оснований полагать, что у должника недостаточно имущества для исполнения обязательств перед кредиторами без применения процедур банкротства и отказал в принятии заявления Солкиной В.А. о признании Солкина К.А. банкротом.

Помимо мнимости спорных сделок, истец указывал на наличие признаков ее притворности.

Между тем, принимая во внимание положения статьи 250 Гражданского кодекса, с учетом доводов истца, суд указал, что заявитель в рассматриваемом случае не имеет права на удовлетворение иска, поскольку указывая на нарушение преимущественного права покупки, истец должна была избрать иной способ защиты нарушенного прав. (предоставление обладателю преимущественного права покупки в установленном законом порядке, требовать перевода прав и обязанностей покупателя).

Доводы истца о том, что в данном случае к спорным правоотношениям подлежит применению статья 250 Гражданского кодекса признаны судами несостоятельными, поскольку в соответствии с названной нормой перевод прав

и обязанностей приобретателя по сделке в праве общей собственности возможен только по договору купли-продажи и по договору мены, между тем, спорные правоотношения под действие ни одного из договоров не подпадают.

Отказ в удовлетворении требования о признании сделки недействительной влечет за собой отказ в применении последствий ее недействительности.

При рассмотрении настоящего спора арбитражными судами не установлен факт причинения совершенной сделкой по передаче имущества в собственность Общества вреда, как Солкиной В.А., так и несовершеннолетнему Солкину С.К.

Также истцом было заявлено требование о взыскании с Солкина К.А. в пользу Солкиной В.А., как законного представителя Солкина С.К., убытков в виде упущенной выгоды.

Требования Солкиной В.А. о взыскании в ее пользу убытков в размере 1 190 406 руб. в виде упущенной выгоды арбитражными судами признаны необоснованными в силу того, что именно Солкин С.К. является собственником перечисляемых ему алиментов, а Солкина В.А. выполняет лишь функции по распоряжению ими и не вправе от своего имени требовать взыскания алиментов, тем более в свою пользу.

Между тем Солкин С.К. не является лицом, участвующим в настоящем деле.

Исходя из заявленных требований, арбитражные суды пришли к выводу, что фактически Солкиной В.А. иск в интересах Солкина С.К. не предъявлялся.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Солкиной Веры Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова