

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4123

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Синэк 2000» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2023 по делу № А40-251018/2022,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Синэк 2000» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Правительству Москвы (далее – Правительство), Департаменту городского имущества города Москвы (далее – Департамент) о взыскании 740 597 141 рубля убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Смаков Булат Винаерович (далее – Предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований, так как

спорные помещения не были переданы Обществу в надлежащий срок из-за бездействия Правительства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.11.2019 подписан акт о результатах частичной реализации инвестиционного контракта от 26.01.2001 № ДМЖ.01.ЮЗАО.00218, пунктом 10 которого установлено, что у Правительства образовался долг перед Обществом по передаче 3206, 24 кв. м помещений, который должен быть компенсирован в денежном выражении.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2018 по делу № А40-53971/2016 установлено, что конкретное недвижимое имущество (его площадь), подлежащее передаче в собственность сторон по итогам реализации инвестиционного проекта, определяется на основании акта о результатах реализации инвестиционного проекта после ввода объекта в эксплуатацию, а также, что объекты, инвестирование которых осуществлялось за счет средств Общества, приняты в эксплуатацию с 29.11.2002 по 30.07.2004.

Указанным судебным актом также установлено бездействие Департамента, уполномоченного на подготовку и направление проектов актов о результатах реализации инвестиционных проектов, в результате чего проект акта был направлен Обществу лишь 11.01.2016.

Таким образом, по мнению Общества, установлен факт того, что оно не уклонялось от подписания акта, а в случае его своевременного направления истец имело бы право на положенную площадь – 3206,24 кв. м не позднее, чем в 2004 году.

Общество полагает, что длительное бездействие Правительства и Департамента повлекло к причинению ущерба в размере 740 597 141 рубль, определенного, исходя из рыночной стоимости недвижимости в период введения объекта в эксплуатацию, помноженной на коэффициенты ежегодного увеличения стоимости недвижимости в условиях конкурентного рынка (индексация цен на недвижимость) за вычетом 189 543 290 рублей, уплаченных Правительством на основании вступившего в законную силу постановления Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2022 по делу № А40-85138/2021.

Судами при рассмотрении настоящего дела установлено, что акт о реализации инвестиционного проекта по контракту от 26.01.2001 № ДМЖ.01.ЮЗАО.00218 подписан на условиях, определенных решением

Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2018 по делу № А40-53971/2016, в том числе с условием об определении компенсации, установленной в отношении истца в размере 189 543 290 рублей за 3206,24 кв. м.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2021 по делу № А40-53971/2016 произведена замена истца на правопреемника – Предпринимателя на основании договора уступки прав требований от 07.08.2021.

Постановлением Арбитражный суд Московского округа от 12.04.2022 по делу № А40-85138/2021 удовлетворены требования Предпринимателя о взыскании с Правительства 189 543 290 рублей; присужденная сумма компенсации выплачена 09.06.2022 в соответствии с положениями ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что длительная непередача по вине ответчиков недвижимого имущества лишила возможности получать соответствующий доход, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, признав недоказанной необходимую совокупность условий для взыскания убытков, отметив, что бездействие Общества и непринятие мер для уменьшения размера возможных убытков не может быть признано соответствующим критерию разумности действий участников гражданского оборота, тогда как само по себе возмещение за неполученную по инвестиционному контракту площадь в 2022 по рыночной стоимости, определенной по состоянию на 2017 год, не является достаточным основанием для удовлетворения требований.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сибинтертрейд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

