

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-27399

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А42-10326/2022

18 апреля 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11.04.2024.

Полный текст определения изготовлен 18.04.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «САФАРИ» (далее – Общество) Пивень Е.В. (доверенность от 30.12.2022), индивидуального предпринимателя Мальцева Максима Олеговича (далее – Предприниматель) – Сергеевой Л.И. (доверенность от 10.03.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2023 по делу Арбитражного суда Мурманской области № А42-10326/2022,

### У С Т А Н О В И Л А:

Общество обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском заявлением к Предпринимателю с требованиями: запретить незаконное использование обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 782273 в отношении товаров и услуг, для которых данный товарный знак зарегистрирован, на сайте <https://golden-mask.com.ru/>; запретить использование произведения Общества на сайте <https://golden-mask.com.ru/>; взыскать с Предпринимателя 700 000 руб.

компенсации, а также 29 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

До рассмотрения спора по существу Общество в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявило об отказе от иска в части требований неимущественного характера ввиду добровольного прекращения Предпринимателем нарушения исключительных прав после подачи иска в суд.

Суд первой инстанции решением от 29.03.2023 принял отказ Общества от неимущественных требований, производство по делу в этой части прекратил, в остальной части иск удовлетворил, взыскал с Предпринимателя в пользу Общества 700 000 руб. компенсации, 29 000 руб. судебных расходов.

Апелляционный суд постановлением от 28.06.2023, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 16.11.2023, изменил решение суда от 29.03.2023 в части размера компенсации и судебных расходов, взыскал с Предпринимателя в пользу Общества 200 000 руб. компенсации и 4857 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права в части распределения расходов по уплате государственной пошлины, просит изменить обжалуемые судебные акты в указанной части, взыскать с Предпринимателя в пользу Общества 16 857 руб. государственной пошлины.

Определением от 19.03.2024 судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Предпринимателя рассмотрение жалобы оставил на усмотрение суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат изменению в части распределения расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Как следует из материалов дела, Общество является обладателем исключительных прав на произведение изобразительного искусства на основании договора от 29.08.2019 и на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 782273 с приоритетом от 25.06.2020.

Иск обоснован нарушением Предпринимателем исключительных прав Общества на товарный знак и произведение изобразительного искусства.

Суд первой инстанции, взыскивая с ответчика в пользу истца 700 000 руб. компенсации, сослался на положения статей 1229, 1301, 1477, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснения, содержащиеся в пункте 57 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 10), и исходил из доказанности факта нарушения Предпринимателем исключительных прав Общества.

Кроме того, суд первой инстанции взыскал с Предпринимателя в пользу Общества 29 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, в том числе 12 000 руб. - по неимущественным требованиям с учетом положений статьи 110 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда № 1), ввиду того, что отказ истца от неимущественных требований был связан с добровольным прекращением ответчиком использования объектов интеллектуальных прав после подачи иска в суд.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 1229, 1259, 1270, 1301, 1484, 1515 Гражданского кодекса, разъяснениями, содержащимися в пункте 62 постановления Пленума № 10, усмотрел наличие оснований для уменьшения размера компенсации и изменил решение суда, взыскав с Предпринимателя в пользу Общества 200 000 руб. компенсации, 4857 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций в части распределения расходов по уплате государственной пошлины не учли следующее.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда № 1).

Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая в постановлении от 11.07.2017 № 20-П конституционно-правовой смысл частей 1 и 2 статьи 110 АПК РФ, отметил, что из требований Конституции Российской Федерации, определяющих нормативное содержание и механизм реализации права на судебную защиту, во взаимосвязи со сложившимися в практике Конституционного Суда Российской Федерации и доктрине процессуального права подходами не вытекает несовместимость универсального (общего) характера принципа присуждения судебных расходов лицу, в пользу которого состоялось судебное решение, с теми или иными формами проявления дифференциации правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений.

По общему правилу, отнесение судебных расходов на ответчика обусловлено тем, что истцу пришлось обратиться в суд с требованием о защите права, нарушенного другой стороной, то есть расходы возлагаются на лицо, следствием действий которого явилось нарушение прав истца.

В силу пункта 4 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 104 АПК РФ).

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) установлено, что уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения арбитражным судом производства по делу. Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после его обращения арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Данная норма не может рассматриваться как исключаящая применение положений АПК РФ о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, и возлагающая на истца бремя уплаты пошлины.

Как разъяснено в абзацах втором и третьем пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда № 46), при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований после подачи искового заявления в арбитражный суд (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса). В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда № 1 также разъяснено, что при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (статья 110 АПК РФ).

Согласно правовому подходу, приведенному в пункте 39 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, аналогично решается вопрос и о взыскании государственной пошлины, которая наряду с судебными издержками относится к судебным расходам.

Из системного толкования статьи 110 АПК РФ, статьи 333.40 Налогового кодекса, разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда № 46 и в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда № 1, следует, что критерием отнесения как расходов по уплате государственной пошлины, так и иных судебных издержек на ответчика при добровольном удовлетворении им требований выступает факт удовлетворения требований именно после вынужденного обращения истца в суд.

Суд первой инстанции установил, что отказ Общества от неимущественных требований связан с добровольным прекращением использования Предпринимателем объектов интеллектуальных прав после подачи иска в суд и принятия его к производству суда, и обоснованно взыскал расходы истца по уплате государственной пошлины по заявленным неимущественным требованиям в размере 12 000 руб. с ответчика.

Между тем суд апелляционной инстанции, изменив размер подлежащей взысканию компенсации, взыскал с ответчика лишь 4857 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, возложив тем самым на истца бремя несения расходов по уплате государственной пошлины по неимущественным требованиям в размере 12 000 руб.

Допущенное судом апелляционной инстанции существенное нарушение норм процессуального права суд кассационной инстанции не устранил, несмотря на то, что Общество в кассационной жалобе приводило довод о неверном определении судом размера подлежащих взысканию расходов по уплате государственной пошлины.

Учитывая изложенное, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2023 следует на основании части 1 статьи 29111 АПК РФ изменить в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины, взыскать с Предпринимателя в пользу Общества 16 857 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В остальной части принятые судебные акты не обжалованы и подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2023 по делу Арбитражного суда Мурманской области № А42-10326/2022 изменить в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мальцева Максима Олеговича в пользу общества с ограниченной ответственностью «САФАРИ» 16 857 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.