

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фасадремстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 по делу № А40-90574/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фасадремстрой» (далее - ООО «Фасадремстрой», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РТ Групп» (далее – ООО «РТ Групп», Компания, ответчик) о взыскании 8 981 053,74 руб. по договору субподряда № РТ-11/04 от 20.04.2022.

Арбитражный суд города Москвы решением от 28.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023, отказал в иске.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что акты фиксации договорных нарушений и акт выверки объемов являются недопустимыми доказательствами; суды сделали ошибочные вывод о том, что истец уклонился от замечаний на претензию ответчика и подписания актов приемки выполненных работ по форме № КС-2 (далее – акт № КС-2), справок о стоимости выполненных работ по форме № КС-3 (далее – справка № КС-3); истцом в адрес ответчика 17.03.2023 направлена справка № КС-3 и акт № КС-2, от получения которых ответчик уклонился; отсутствуют доказательства того, что истец допускал систематическое нарушение сроков выполнения работ, которые в соответствии пунктом 11 договора являются основанием для его расторжения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, сторонами заключен договор субподряда № РТ-11/04 от 20.04.2022.

Согласно статье 6 договора подтверждением факта выполненных работ являются акты приемки выполненных работ по форме № КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме № КС-3, а также акт приемки выполненных работ по объекту.

В соответствии со статьей 2 договора основанием для оплаты выполненных работ являются акты приемки выполненных работ по форме № КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме № КС-3, а также наличие представленной генподрядчику исполнительной документации.

В обоснование иска истец сослался на то, что им выполнены и сданы ответчику работы по договору субподряда № РТ-11/04 от 20.04.2022 на сумму 8 981 053,74 руб., которые ответчиком до настоящего времени не оплачены.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства,

руководствуясь статьями 8, 12, 309, 310, 420, 422, 702, 708, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), отказали в иске.

Судебные инстанции исходили из того, что заявленные истцом требования не подтверждены соответствующими доказательствами (не представлены суду ни акты № КС-2, ни справки № КС-3, указанные документы не отражены в иске и не поименованы в приложениях к иску), а представленные ответчиком доказательства наличия недостатков выполненных работ, выплаты аванса, расторжения договора и направления в адрес Общества односторонних актов выверки объемов работ и актов о приемке выполненных работ, на сумму фактически выполненных работ, истец не оспорил и документально не опроверг.

При этом определениями от 25.04.2023 и 30.05.2023 суд первой инстанции дважды предлагал истцу представить первичную документацию, подтверждающую наличие задолженности в заявленном размере (формы № КС-2, № КС-3), подлинные документы, обосновывающие позицию по иску, обеспечить явку полномочного представителя. Определением суда от 30.05.2023 было предложено проведение экспертизы по делу. Указанные определения суда истцом не исполнены.

Приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фасадремстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова