

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-3851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КорсаковоГаз» на решение Арбитражного суда Калужской области от 20.04.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2023 по делу № А23-6743/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КорсаковоГаз» (далее – ООО «КорсаковоГаз», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к акционерному обществу работников «Народное предприятие «Жуковмежрайгаз» (далее – АОП «НП «Жуковмежрайгаз», Предприятие, ответчик) о взыскании 2 766 415,22 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 20.04.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили закон подлежащий применению, а именно статью 756 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); не установили характер правоотношений между лицами, участвующими в деле, их правовой интерес, а также не исследовали доводы истца о пропущенных гарантийных сроках обнаружения недостатков (дефектов) по договорам подряда, об уклонении ответчика от проведения досудебных экспертиз или составления актов осмотра выявленных недостатков; неправомерно отказали в назначении судебно-строительной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в целях газификации жилых домов, в том числе вблизи д. Борисково Жуковского района Калужской области, 22.08.2017 и 02.11.2018 ООО «КорсаковоГаз» (заказчик) заключило с АО «НП «Жуковмежрайгаз» (подрядчик) договоры подряда на газификацию № 44/17 и № 53/18.

Согласно пунктам 1.1 и 1.2 указанных договоров подрядчик обязался выполнить в соответствии с условиями договоров и проектной документации комплекс работ по строительству газопровода высокого давления с установкой ГРПШ, а также газопровода низкого давления (1-я очередь) для газификации 300 жилых домов, расположенных в районе д. Борисково, МО СП дер. Корсаково, Жуковский район, Калужская область, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы, при этом содержание и объем работ определены локальным сметным расчетом.

В соответствии с пунктом 2.1 договоров подрядчик обязался выполнить комплекс строительно-монтажных работ из собственных поставленных им на объект материалов, имеющих сертификаты качества, при этом обеспечить надлежащее качество выполняемых работ, провести технический надзор за строительством и монтажом; сдать выполненные работы по акту о приемке выполненных работ заказчику, своими силами и за свой счет устранить выявленные замечания. Локальными сметами расчета № 1, которые являются неотъемлемой частью договоров, предусмотрены работы для устройства

песчаного основания под трубопроводы из среднего природного песка для строительных работ с засыпкой его вручную.

После неоднократных обращений граждан в адрес ООО «КорсаковоГаз» по ремонту (засыпке) обнаруженных ими провалов грунта (ямы) в местах проведения работ по прокладке газовой сети до д. Борисково Жуковского района Калужской области представителями истца выявлено, что в местах провалов грунта, непосредственно над сетью газораспределения и (или) газопотребления (подземного газопровода), принадлежащей истцу на праве собственности, отсутствует устройство песчаного основания под трубопроводы из среднего природного песка, предусмотренное при проектировании сети газораспределения и газопотребления.

По мнению заказчика, подрядчик не выполнил свои обязательства по спорным договорам в полном объеме, а именно, не поставил требуемых проектом собственных материалов, имеющих сертификаты качества (песок), а также не обеспечил надлежащего качества выполняемых подрядчиком работ и технический надзор за ними, тем самым сберег свое имущество за счет истца.

28.04.2022 истец обратился к ответчику с претензией № 22, в которой потребовал возвратить денежные средства в сумме 2 337 965 руб.

Оставление требований, изложенных в претензии, без удовлетворения, послужило основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 199-200, 393, 702, 753, 755 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что акты выполненных работ подписаны между сторонами без замечаний в 2019 году; заявление по поводу недостатков работ сделано за пределами гарантийного срока, установленного договорами; иск подан в 2022 году с пропуском срока исковой давности; выявленные недостатки документально не зафиксированы; отсутствуют доказательства вызова ответчика на осмотр, акты выявленных недостатков, требования об их устранении, уклонения подрядчика от устранения недостатков.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КорсаковоГаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова