

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-3920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрофитКлин» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.07.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2023 по делу № А76-1488/2023,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПрофитКлин» (далее - ООО «ПрофитКлин», Компания, ответчик, заявитель) о расторжении договора от 17.03.2022 № 1042/ОКЭ-ЦМ/21/3/1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее - ПАО «Совкомбанк», третье лицо).

Решением суда первой инстанции от 27.07.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ОАО «РЖД» в лице Южно-Уральской дирекции по управлению терминально-складским комплексом структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским комплексом - филиала ОАО «РЖД» и ООО «ПрофитКлин» по результатам открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства заключен договор от 17.03.2022 № 1042/ОКЭ-ЦМ/21/3/1 (по лоту № 3).

В соответствии с пунктом 1.1 договора ООО «ПрофитКлин» приняло на себя обязательства по оказанию услуг по уборке производственных, служебных, санитарно-гигиенических помещений Южно-Уральской дирекции по управлению терминально-складским комплексом (Челябинск) (далее - услуги).

В силу пункта 2.1 договора, в редакции дополнительного соглашения от 14.06.2022 № 1042/ОКЭ-ЦМ/21/3/1/4854713, цена договора составляет 1 385 674,87 руб. с учетом НДС.

Сроки оказания услуг, их этапов определяются в календарном плане (приложение № 2) (пункт 1.3 договора), при этом под этапом услуг понимается календарный месяц оказания услуг (пункт 2.2 договора).

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что по завершении оказания этапа услуг, но не позднее 2 (второго) числа месяца, следующего за отчетным, исполнитель представляет заказчику результаты оказанных услуг, оформленные в соответствии с техническим заданием, подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки в двух экземплярах.

Согласно исковому заявлению, ответчиком услуги оказаны не в полном объеме, что подтверждается подписанными актами об оказанных услугах в объеме, который не соответствует условиям договора.

В связи с неисполнением взятых на себя обязательств, в адрес ответчика неоднократно направлялись претензии, которые оставлены последним без рассмотрения и удовлетворения.

Истцом приведена таблица, содержащая сведения о стоимости неоказанных услуг, предъявленных претензиях, а также размерах штрафных санкций.

Ответчиком в рамках заключенного договора предоставлена банковская гарантия от 11.03.2022 № 2127747 на сумму 69 704,15 руб., выданная ПАО «Совкомбанк».

В соответствии с пунктом 12.2.2 договора в случае неисполнения обязательств в полном объеме либо в случае частичного неисполнения обязательств и прекращения (в том числе расторжения) договора, заказчик вправе удержать обеспечение исполнения договора в размере, пропорциональном стоимости невыполненных исполнителем услуг.

Истцом в адрес ПАО «Совкомбанк» направлены требования от 13.09.2022 № 3234/ЮУрДМ, от 14.07.2022 № 2429/ЮУрДМ, от 19.08.2022 № 2879/ЮУрДМ.

Указанные требования удовлетворены гарантом - ПАО «Совкомбанк», в результате чего суммы штрафных санкций оплачены по пяти претензиям.

Факт оплаты подтверждается платежными поручениями от 31.08.2022 № 127747, от 04.10.2022 № 2127747.

Полагая, что ненадлежащее исполнение ответчиком в течение длительного времени обязательств по договору возмездного оказания услуг от 17.03.2022 № 1042/ОКЭ-ЦМ/21/3/1 является существенным нарушением условий договора, ОАО «РЖД» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 450-452, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в пункте 4 главы II «Процессуальные вопросы» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, установив наличие оснований для расторжения договора, удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПрофитКлин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова