

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-4080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тенишева Тимура Рашидовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2023 по делу № А56-2208/2013,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тенишев Тимур Рашидович (далее - ИП Тенишев Т.Р., Предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЛП» (далее – ООО «ЛП», Общество, ответчик) о взыскании 527 811,02 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.08.2010 по 01.08.2013 по ставке рефинансирования 8,25%, установленной по состоянию на 21.01.2013, за неправомерное удержание ответчиком присужденных решением по делу № 2-2112/13 денежных средств.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2013 иск удовлетворен частично, с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 482 643,68 руб.

процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением суда от 11.04.2014 с ответчика в пользу истца также взыскано 64 008 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением об индексации присужденных денежных средств, в соответствии с которым просил взыскать с Общества 214 344,54 руб.

Определением от 27.03.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.09.2023, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления Предпринимателя.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявления Предпринимателя, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовали и оценили по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьей 183 АПК РФ, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходили из того, что в данном конкретном случае с учетом активного использования кредитором всех возможных способов восстановления своей имущественной сферы, пострадавшей в связи с несвоевременным исполнением должником денежного обязательства, не усматривается оснований считать, что Предприниматель понес такие имущественные потери, которые подлежат компенсации с применением предусмотренного статьей 183 АПК РФ механизма.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Тенишева Тимура Рашидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова