

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-29810

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Ассоциация ЭВТ» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2023 по делу № А56-88778/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эшелон» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Ассоциация ЭВТ» (далее – Ассоциация) о взыскании 5 390 000 рублей задолженности по договору займа от 07.11.2018 № 03-3/18 (далее – договор) и 923 380 рублей 54 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за периоды с 01.10.2019 по 05.04.2020, с 08.01.2021 по 05.04.2022 и с 02.10.2022 по 01.12.2022, а также 1 848 328 рублей 77 копеек процентов за пользование займом за период с 14.11.2018 по 30.11.2022 и 340 476 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму процентов за пользование займом за период с 01.10.2019 по 09.08.2022.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 решение от 12.12.2022 отменено, требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2023 апелляционное постановление от 26.06.2023 изменено, из резолютивной части исключено указание на взыскание с Ассоциации в пользу Общества 340 476 рублей 93 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму процентов за пользование займом за период с 01.10.2019 по 09.08.2022. В остальной части постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции неправильно квалифицировал спорные правоотношения как возникшие из договора займа, поскольку к ним должны применяться нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. С учетом дат перечисления денежных средств и обращения Общества в суд с иском данные требования заявлены за пределами срока исковой давности.

Ассоциация отмечает, что представленная копия договора в отсутствие его оригинала не может являться доказательством по делу с учетом того, что данный документ является подложным, о фальсификации которого было заявлено при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Банковские выписки и платежные поручения в отсутствие оригинала договора займа удостоверяют факт перечисления денежной суммы и не могут рассматриваться как доказательства наличия между сторонами соглашения об установлении заемных обязательств.

На момент заключения договора стороны находились под руководством одного и того же лица, что свидетельствует об их аффилированности; со стороны Ассоциации договор подписан неуполномоченным лицом.

Поскольку, по мнению Ассоциации, доказательства заключения договора отсутствуют, а представленная в дело копия является подложной, то применение положений договора о сроке возврата суммы займа и начислении процентов неправомерно.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2021 по делу № А56-95588/2020 Общество признано несостоятельным (банкротом), в его отношении введено конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Белокопыт Алексей Васильевич.

В ходе исполнения обязанностей конкурсного управляющего Белокопиту А.В. стало известно о том, что у Общества имеется дебиторская задолженность к Ассоциации, возникшая на основании договора; истец располагает только копией договора.

Из пункта 1.1 договора следует, что Общество передает Ассоциации 5 000 000 рублей в качестве займа.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что заем выдается под 9% годовых.

Датой передачи денежных средств считается дата списания суммы займа с расчетного счета Общества на счет Ассоциации, указанный в договоре (пункт 1.4).

Согласно пункту 2.1 договора Ассоциация обязалась возвратить заем до 30.09.2019.

Как следует из выписки по расчетному счету № 40702810438000002366, Общество в период с 13.11.2018 по 12.07.2019 перечислило в пользу Ассоциации 5 390 000 рублей; в установленный срок денежные средства не возвращены.

Общество 02.06.2022 направило в адрес Ассоциации претензию с требованием возвратить сумму займа и уплатить проценты, предусмотренные договором.

Неисполнение претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции ввиду отсутствия оригинала Договора пришел к выводу о недоказанности предоставления займа, в связи с чем отказал в иске.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 807-811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), правовыми позициями, содержащимися в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, признав подтвержденным факт передачи заемных денежных средств и отсутствия их возврата Ассоциацией.

Придя к выводу о наличии между сторонами заемных отношений, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что при непредставлении письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого истец вправе приводить иные доказательства, к которым может относиться, в частности, платежное поручение, подтверждающее факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

До принятия решения по делу Общество в подтверждение заявленных требований через канцелярию суда представило ответ публичного акционерного общества «Банк Санкт-Петербург», содержащий расширенную выписку по счету,

однако названные документы в деле отсутствуют и судом первой инстанции не дана им оценка; сведений о возврате доказательств либо об отказе в их приобщении в решении от 12.12.2022 не содержится.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приобщил данные документы к материалам дела и посчитал их надлежащими доказательствами перечисления денежных средств Ассоциации, а поскольку представленные в материалы дела платежные поручения не были оспорены Ассоциацией и об их фальсификации не заявлялось, суд также признал их в качестве надлежащих доказательств по делу, отметив, что в назначении платежей указано на перечисление денежных средств во исполнение именно договора займа.

Апелляционный суд также указал, что копия договора, вопреки позиции Ассоциации, ею не оспорена, заявление о фальсификации также не было сделано ни в суде первой инстанции, ни в апелляционном суде.

Заявленное Ассоциацией в суде первой инстанции в просительной части отзыва ходатайство об истребовании правомерно не расценивалось судами как заявление о фальсификации доказательства, поскольку в нарушение требований статьи 161 АПК РФ непосредственно заявление о фальсификации доказательства ответчиком не сделано, указание на сфальсифицированный документ и обстоятельства, свидетельствующие о его фальсификации, не приведено.

Следует отметить, что получая на свой расчетный счет денежные средства по договору, Ассоциация каких-либо возражений не заявляла.

Руководствуясь статьями 195, 196 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд апелляционной инстанции отклонил заявление Ассоциации об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, учитывая, что заем должен был быть возвращен не позднее 30.09.2019, тогда как настоящее исковое заявление подано в арбитражный суд 01.09.2022.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, согласился с апелляционным судом о наличии заемных правоотношений в рамках договора и задолженности, изменив резолютивную часть апелляционного постановления, принимая во внимание, что договор не содержит условий о начислении процентов на сумму процентов за пользование займом, в связи с чем соответствующая сумма не подлежала взысканию.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Ассоциация ЭВТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова