

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-28973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тенишева Тимура Рашидовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2023 по делу № А56-80369/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тенишев Тимур Рашидович (далее - ИП Тенишев Т.Р., Предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЛП» (далее – ООО «ЛП», Общество), о взыскании 635 706,93 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.02.2017 по 07.02.2018 по предварительному договору купли-продажи жилого помещения, начисленных на основании пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», 317 853,46 руб. штрафа на основании части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», 1 931 410,14 руб. процентов за

пользование чужими денежными средствами начисленных на основании пункта 6 статьи 9 Закона № 214-ФЗ за период с 20.06.2015 по 07.02.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Филиппов Александр Александрович и Филиппова Мария Олеговна.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2019, иск удовлетворен.

От Предпринимателя в суд поступило заявление о взыскании с Общества 77 364,74 руб. (с учетом уточнения) в счет индексации денежной суммы, присужденной решением суда от 10.12.2018.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, в удовлетворении заявления Предпринимателя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2024 дело истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для проверки доводов жалобы по его материалам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления Предпринимателя, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовали и оценили по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьей 183 АПК РФ, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходили из того, что в данном конкретном случае с учетом активного использования кредитором всех возможных способов восстановления своей имущественной сферы, пострадавшей в связи с

несвоевременным исполнением должником денежного обязательства, не усматривается оснований считать, что Предприниматель понес такие имущественные потери, которые подлежат компенсации с применением предусмотренного статьей 183 АПК РФ механизма.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Тенишева Тимура Рашидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова