

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу жилищного кооператива «Акварель 59» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 по делу № А40-265148/2022,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие города Москвы «ЭкоТехПром» (далее - ГУП «ЭкоТехПром», Предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к жилищному кооперативу «Акварель 59» (далее – ЖК «Акварель 59», ответчик, заявитель) о взыскании задолженности за период с 01.07.2022 по 31.08.2022 в сумме 124 039,88 руб., неустойки за период с 11.08.2022 по 17.10.2022 в размере 3 869 руб. с последующим начислением неустойки на сумму основного долга по день фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения; произведена замена истца на АО «ЭкоТехПром».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сведения о собственниках помещений многоквартирного жилого дома, необходимые для заключения прямых договоров, были предоставлены истцу 26.11.2021; истец мог выставять платёжные документы, так как обладал всей необходимой информацией для соответствующих расчетов; в дальнейшем прямые договоры ресурсоснабжения были заключены, несмотря на отсутствие испрашиваемых сведений о собственниках 33 помещений; истец нарушил требования пункта 148 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), части 7 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), не исполнив решение собрания собственников и продолжив выставять ответчику платёжные поручения на оплату услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (Региональный оператор) и ответчиком (Потребитель) заключен Договор № 11-20-2078 от 22.01.2022 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно пункту 3 Договора Региональный оператор обязуется принимать ТКО, в объеме и месте, которые определены настоящим Договором, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, утилизацию, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а Потребитель обязуется оплачивать услуги Регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу Регионального оператора.

В силу пункта 3.1 Договора величина единого тарифа на услугу Регионального оператора по обращению с ТКО составляет 839,23 руб. за 1 метр кубический ТКО.

Дата начала оказания услуг по обращению с ТКО: 01 января 2022 года.

В соответствии с пунктом 11 Договора потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 10-го числа, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО.

Согласно позиции истца, за период с 01.03.2022 по 30.06.2022 Региональным оператором оказаны услуги ответчику на общую сумму 248 097,76 руб., оплата данных услуг потребителем не произведена.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец, начислив неустойку, обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 329-330, 702, 711, 753, 779, 781-782, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктами 8 (15), 8 (16) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, установив факт оказания услуг на спорную сумму при отсутствии доказательств их оплаты, удовлетворили иск.

Отклоняя доводы ответчика, суды исходили из того, что письмами № 23-25/05-22 от 25.05.2022, 01-06/06-22 от 06.06.2022, № 21-17/08-22 от 17.08.2022 истец сообщал ответчику о том, что им не предоставлены сведения, необходимые для перехода с собственниками жилых помещений в МКД на прямые договоры, в отсутствие которых, у Регионального оператора не имелось возможности заключения прямых договоров с собственниками помещений многоквартирного жилого дома.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы жилищного кооператива «Акварель 59» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова