

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-21521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РемСтройФасад» на определение Арбитражного суда Республики Коми от 14.06.2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2023 по делу № А29-10328/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Трест-56» (далее – Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «РемСтройФасад» (далее – Общество, ответчик) о взыскании 59 712 руб. задолженности за работы, выполненные по дополнительному соглашению от 08.01.2021 № 1 к договору от 23.12.2020 № 221220-СМР, 6 846,84 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.01.2021 по 31.03.2022 и с 04.10.2022 по 14.02.2023, 11 900 руб. судебных расходов на оплату услуг нотариуса.

Общество предъявило встречный иск о взыскании 650 000 руб. неосновательного обогащения, 3 071,92 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 16.02.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.03.2023 и

постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.07.2023, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Компания 10.05.2023 обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о взыскании с Общества 120 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг и 4 688,58 руб. транспортных расходов.

Определением суда от 14.06.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023, заявление Компании удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что квитанция к приходному кассовому ордеру № 411 от 18.04.2023 и платежное поручение № 75 от 17.04.2023 не подтверждают факт несения судебных издержек именно юридическим лицом (ООО «Строительная компания «Трест 56»); истцом не представлено доказательств того, что транспортные расходы, понесенные генеральным директором истца, были приняты Компанией к учёту.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в целях подтверждения факта несения судебных расходов на оплату услуг представителя Компания представила соглашение на оказание юридических консультативных услуг от 11.05.2022 № 401, дополнительные соглашения от 03.12.2022 № 1 и от 18.04.2023 № 2 к соглашению, заключенные с коллегией адвокатов Республики Коми «Сталкер» в лице адвоката Филиппова О.О., квитанцию к приходному кассовому ордеру от 18.04.2023 № 411 на сумму 120 000 руб., платежное поручение от 17.04.2023 № 75.

Транспортные расходы подтверждены чеками от 17.04.2023 № 3337, от 17.04.2023 № 6440 об оплате дизельного топлива на сумму 4 406 руб. и 4 310 руб. соответственно, свидетельством о регистрации транспортного средства Lexus LX450D, государственный номер E012BM11; print-screen с информацией о расходе топлива указанной модели автомобиля (9,5 литра на 100 километров

пробега), print-screen с информацией о расстоянии от города Сыктывкара до города Кирова (411,4 километра).

Исследовав и оценив указанные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив факт несения Компанией судебных расходов в заявленной сумме и их относимость к данному делу, учитывая объем и характер оказанных представителем услуг, исходя из принципов разумности и баланса интересов сторон, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления истца.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РемСтройФасад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова