

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу администрации города Барнаула на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2023 по делу № А03-11502/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – ООО «Розница К-1», истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к администрации города Барнаула (далее – администрация) о взыскании 472 500 руб. в счет возмещения причиненного имуществу ущерба и 8 000 руб. расходов по оплате автотехнической экспертизы.

В ходе рассмотрения дела суд по ходатайству истца на основании статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в качестве соответчиков привлек общество с ограниченной ответственностью «Барнаульский водоканал» (далее – ООО «Барнаульский водоканал»), общество с ограниченной ответственностью «Интер» (далее – ООО «Интер»), муниципальное образование город Барнаул в лице комитета по энергоресурсам и газификации города Барнаула (далее – комитет).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.05.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 20.12.2023, решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, с администрации за счет казны и ООО «Барнаульский водоканал» в пользу ООО «Розница К-1» солидарно взыскано 381 500 руб. ущерба, 8 000 руб. расходов на оплату автотехнической экспертизы, 2 400 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на незаконность взыскания с муниципального образования в лице администрации города Барнаула, с указанием органа, не являющегося распорядителем бюджетных денежных средств, и невозможность исполнения решения в данной редакции.

По мнению заявителя, независимо от того, передана ли инженерная сеть во владение третьего лица или является бесхозной, обязанность по ее содержанию в силу закона должно нести предприятие водопроводно-канализационного хозяйства, которое фактически использует сеть для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению.

Заявляя требования, истец не мотивировал, в какой части ответчики не исполнили возложенные на них обязанности и как это привело к негативным для истца последствиям, не обосновал, в каком порядке должны быть взысканы денежные средства с ответчиков в счет погашения вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Розница К-1» осуществляется торговая деятельность в здании магазина, расположенного по адресу: г. Барнаул, пр. Социалистический, 124г, 124е, находящегося во владении и пользовании по договору аренды № 18А/12 от 05.03.2012, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Кольцо».

Здание магазина находится на земельном участке с кадастровым номером 22:63:040412:20, который граничит с земельным участком с кадастровым

номером 22:63:040412:54, на котором расположен многоквартирный дом по адресу: г. Барнаул, пр. Социалистический, 120, находящийся под управлением управляющей организации – ООО «Интер».

Вдоль тыльной стороны здания магазина проходит внутриквартальный проезд, идущий к многоквартирным домам, расположенным по пр. Социалистический, 120 и пр. Социалистический, 124.

24.04.2022 около 07 часов 00 минут при движении принадлежащего ООО «Розница К-1» автомобиля к месту разгрузки, находящемуся со стороны названного проезда, произошло дорожно-транспортное происшествие, причиной которого явился провал асфальтового покрытия.

В результате провала транспортного средства им получены повреждения, восстановительный ремонт которых по заключению независимого оценщика составил 472 500 руб.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отказал в иске.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что подземный водопровод, находящийся вблизи от места обрушения асфальтового покрытия, является недействующим, не находится на содержании у ООО «Барнаульский водоканал» и не используется им для осуществления деятельности по водоснабжению по договорам об обеспечении сохранности бесхозяйного имущества № 34 от 07.06.2005 и аренды № 85 от 30.12.2005, заключенными с администрацией, ООО «Барнаульский водоканал» не передавался, в связи с чем пришел к выводу, что истцом не доказан факт наличия в действиях (бездействии) ответчиков противоправного характера, а также причинно-следственная связь между ними и наступившими для истца последствиями.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 401, 404, 1082 ГК РФ, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1997 № 15 «Обзор практики разрешения споров, связанных с приватизацией государственных и муниципальных

предприятий», суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленный иск, указав следующее.

Факт причинения ущерба транспортному средству, принадлежащему истцу, в результате провала в образовавшуюся по причине промыва грунта под асфальтовым покрытием из-за коммунальной аварии на водопроводных сетях яму, подтвержден совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

ООО «Барнаульский водоканал» является ресурсоснабжающей организацией, в обязанность которой входит обеспечение граждан водоснабжением надлежащего качества и надзор за исправным состоянием сетей водоснабжения; администрация, в свою очередь, является лицом, ответственным за содержание и техническое состояние сетей водопровода муниципального образования, в связи с чем указанные лица должны нести солидарную ответственность за причиненные истцу убытки, которые определены согласно представленному в материалы дела заключению общества с ограниченной ответственностью «Алтайское бюро оценки».

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Барнаула для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова