

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электрощит Р» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2024 по делу № А40-34877/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройИнвестГрупп» (далее – ООО «СтройИнвестГрупп», Общество, истец) в лице конкурсного управляющего Малюты Екатерины Сергеевны обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электрощит Р» (далее – ООО «Электрощит Р», Компания, ответчик, заявитель) о взыскании 1 057 004,40 руб. задолженности, 220 808,03 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 651 415 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2020 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 20.02.2023 в размере 92 378,20 руб.; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением от 18.01.2024 суд округа отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 в части взыскания с Компании государственной пошлины в размере 3 000 руб.; в остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023 в части удовлетворения исковых требований и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение части 2 статьи 266, статьи 159 АПК РФ, пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», апелляционным судом не было рассмотрено ходатайство ООО «Электроцит Р» о приобщении дополнительных доказательств и дополнений к апелляционной жалобе; суды не применили пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Астраханской области от 10.10.2022 по делу № А06-6247/2021 ООО «СтройИнвестГрупп» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утверждена Малюта Екатерина Сергеевна.

При обращении в суд истец указал, что произвел в адрес ответчика следующие платежи: 130 669,40 руб. платежным поручением № 15 от 17.12.2019, 274 920 руб. платежным поручением № 17 от 18.12.2019, 42 400 руб. платежным поручением № 12 от 17.03.2020, 200 000 руб. платежным поручением № 78 от 30.05.2020, 247 015 руб. платежным поручением № 84 от 02.07.2020, 162 000 4 руб. платежным поручением № 85 от 09.07.2020, а всего на сумму 1 057 004,40 руб.

Требованием (претензией) № 5-П от 04.12.2022 истец уведомил ответчика о расторжении всех договоров, когда-либо с ним заключенных, и потребовал представить документы, подтверждающие основания получения денежных

средств, а в случае их непредставления возвратить денежные средства в размере 1 057 004,40 руб., а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в течение 7 дней с даты получения претензии.

Поскольку претензия была оставлена ответчиком без исполнения, ответ на нее не поступил, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Возражая в отношении предъявленных требований в суде первой инстанции, ответчик указывал на недоказанность требований истца и заявил о пропуске срока исковой давности в отношении платежей на сумму 130 669,40 руб. по платежному поручению № 15 от 17.12.2019 и на сумму 274 920 руб. по платежному поручению № 17 от 18.12.2019.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 199-200, 207, 309-310, 395, 425, 450.1, 453, 1102, 1107 ГК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», установив факт перечисления ответчику спорных денежных средств при отсутствии встречного предоставления, констатируя пропуск истцом срока исковой давности по требованиям, заявленным на основании платежных поручений № 15 от 17.12.2019, № 17 от 18.12.2019, частично удовлетворили требования истца.

Ссылка ответчика на исполнение им договорных обязательств и представление встречного исполнения отклонена судом апелляционной инстанции, как документально необоснованная при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Приложенные ответчиком к апелляционной жалобе документы (двухсторонние универсальные передаточные документы), с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ, не приняты судом апелляционной инстанции в качестве дополнительных доказательств, ввиду отсутствия уважительных причин, препятствовавших их представлению ответчиком при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой и апелляционной инстанций в части удовлетворенных требований.

Соглашаясь с позицией суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин, препятствовавших представлению ответчиком документов в суд первой инстанции, суд округа также учел, что ответчик при представлении отзыва в суд первой инстанции не заявил о наличии документов, подтверждающих поставку, не сообщил обстоятельства взаимоотношений с истцом, а также то, что испытывает затруднения, связанные с их представлением в суд первой инстанции, не ходатайствовал об истребовании доказательств у лица, у которого они находятся, в порядке статьи 66 АПК РФ.

Отклоняя доводы ответчика о нарушении судом апелляционной инстанции порядка рассмотрения ходатайства о приобщении дополнительных документов, суд округа исходил из того, что судебное заседание апелляционного суда 13.09.2023, в котором была рассмотрена жалоба ответчика, было проведено без участия представителей сторон, не явившихся в заседание, при этом замечания на протокол данного судебного заседания ввиду неполноты отражения в нем процессуальных действий суда в порядке части 7 статьи 155 АПК РФ не подавались.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Электрощит Р» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова